尚書集注述疏

尚書集注述疏卷二十六

順德簡朝亮述

周書

費誓 費音祕

費近魯地名。魯師徂於費而誓之也。蓋史敘其辭焉。費亦作肹。○謹案魯頌稱王曰叔父。建爾元子。俾侯于魯。此成王告周公之辭也。魯公伯禽就封卽位。蓋在成王元年。卽周公攝政一年救亂時也。大誥序曰。武王崩。三監及淮夷叛。周公相成王。將黜殷。此其時矣。故費誓序曰。魯侯伯禽宅曲阜。言就封之始也。史記曰。武王封周公于曲阜。周公不就封。留佐武王。於是卒相成王。其子伯禽就封。又曰。伯

禽卽位之後。有管蔡等反也。淮夷徐戎亦並興反。於是伯禽率師伐之。於肸作肸誓。是也。禮記稱子夏問曰。三年之喪。卒哭。金革之事無辟也者。禮與。初有司與。孔子曰。吾聞諸老聃曰。昔者魯公伯禽有爲爲之也。言禮者謂伯禽蓋有母喪。而費誓焉。急王事也。儀禮喪服。父在爲母。傳曰。何以期也。屈也。至尊在。不敢伸其私尊也。父必三年然後娶。達子之志也。故父在爲母期者。禮也。而亦稱三年之喪。左傳曰。王一歲而有三年之喪二焉。后之喪。其一也。然則費誓與大誥。不當相次乎。衞武公詩。抑。及賓之初筵。亦次於周雅閒也。經曰。甲戌。我惟征徐戎。蓋諸侯無專征。今誓言曰征者。明魯奉王命而征之也。故繫之周書。衞武公詩。其

自暬者。諸侯之風也。而入爲周卿士。意存王室。則周雅錄焉。費誓其可推也。今費誓次於呂刑之前。失其次矣。鄭氏古文本已然。蓋存其舊而不敢改之也。猶周書多方亦失其次爾。僞古文本遂以費誓改次於秦誓之前。僞傳以爲此二誓者皆侯國事。而繫之周書。猶詩周頌之後錄魯頌也。是烏知古本文侯之命與秦誓固相次乎。此見周所以衰而秦所以興也。聖人有微意焉。不可亂也。辟音避禮與及下句讀與平聲盻音眈有爲爲毋讀爲去聲期與朞同

述曰。費說文引作粊。周官雍氏注同。蓋古文也。大傳作鮮。史記作肹。與肸通。皆異文也。史記索隱云。肹卽魯季氏費邑。孫氏云。肹與費蓋聲相近爾。今山東沂州府費縣也。隱

元年左傳云。費伯率師城郎。蓋春秋之初。則爲國也。僖元年左傳云。公賜季友之田。及費。蓋魯幷之也。僞傳云。費魯東郊地名。非也。此以書序言東郊不開者而爲之說爾。引魯頌者。詩閟宮文。曲阜。今山東兗州府曲阜縣也。蔡傳引呂氏說。以爲費誓在伯禽初封之時。而其年無斥實焉。蔡於洛誥。以爲費誓在周公東征之時。是也。其言周公避居二年而後東征。非也。詳金縢篇。蔡於多方。又以爲費誓在成王卽政之時。則亂於僞傳者也。僞傳言洛誥命公後者。以爲成王卽政。伯禽就封也。失之矣。引禮記者。曾子問文。禮注引柴誓而說之云。急王事也。禮疏云。伯禽爲母喪也。引左傳者。昭十五年文。其上文云。六月。乙丑。王大子壽卒。

八月。戊寅。王穆后崩。蓋言景王者也。儀禮喪服。父爲長子。傳曰。何以三年也。正體於上。又乃將所傳重也。詩序云。抑。衞武公刺厲王。亦以自警也。或疑武公爲諸侯。不當厲王時矣。繇今攷之。詩疏引侯苞韓詩說云。衞武公刺王室。亦以自戒。行年九十有五。猶使人日誦是詩。而不離於其側。蓋韓詩言王室也。而不言厲王也。詩序云。賓之初筵。衞武公刺時也。武公既入。而作是詩也。此淇奧序所謂入相於周也。後漢書孔融傳注引韓詩說云。衞武公飲酒悔過也。此言其自警也。姜氏炳章云。此猶微子言紂沈酗而曰我用沈酗于酒也。蓋刺時則王室賴之矣。書堯典疏云。百篇次第。於序孔鄭不同。孔以費誓在文侯之命後。第九十九。鄭

以爲在呂刑前。第九十七。蓋疏言其不同者。僞孔改鄭本之次也。故疏云。鄭依賈氏所奏別錄爲次。蓋疏言鄭原於賈也。賈傳古文者也。且据疏言之。鄭本蔡仲之命在費誓前。第九十六。此同時之書而皆失其次也。定四年左傳云。管蔡啟商。惎間王室。王於是乎殺管叔而蔡蔡叔。以車七乘。徒七十人。其子改行率德。周公舉之。以爲己卿士。見諸王。而命之以蔡。蓋此必在踐奄之後矣。書序云。成王東伐淮夷。遂踐奄。作成王征。今僞孔以蔡仲之命次于成王征前。非也。以此知僞孔所改次者妄改之也。左傳釋文云。蔡蔡叔。上蔡字素達反。杜注云。蔡放也。

公曰。嗟。人無譁。聽命。徂茲。淮夷徐戎並興。譁戶瓜反

公者。國人尊其君之通稱也。嗟咨歎聲。人者。鄭氏謂軍之士眾及費地之民也。無譁者。毋讙也。聽命者。聽誓也。徂存也。往也。茲。此也。謂費也。蓋存者在此而留待也。往者繇此而進征也。淮夷應三監之叛。連徐戎以與。徐戎之叛。淮夷主之也。故二者竝興。而先淮夷。猶春秋之義主兵者先書也。此魯征徐戎。而不可不言淮夷也。興。起也。言在費而存留。繇費而往征。今存留而將往征者。此費焉。以淮浦之夷及徐州之戎皆竝起亂也。魯在徐州。經下文所以言征徐戎也。讙音喧

述曰。春秋書薨。十二公皆書公焉。尊其君也。春秋書葬佗國之君。亦書公焉。蓋通稱也。非必其爵爲公也。詩泮水云。

魯侯戾止。又云。從公于邁。其義也。猶五等之君皆曰諸侯。非必其爵爲侯也。釋詁。嗟咨義同。鄭義見書疏。鄭不惟言軍人者。以下文求之。居人亦所戒也。說文云。譁讙也。經曰。徂茲。蓋二字句也。夏書曰。念茲在茲。其句例不同而同也。釋詁云。徂存也。又云。徂往也。蓋有所往則有所存矣。梓材所以言肆徂厥敬勞也。今有所存則又有所往矣。費誓所以言徂茲也。皆義之兼訓而相生者也。漢志云。古文讀應爾雅。信哉。僞傳云。今往征此淮浦之夷。徐州之戎。竝起爲寇。蓋徂茲屬下讀焉。於文未適也。江氏云。往征此淮夷徐戎。竝起爲寇者。此於僞傳小變之矣。然經下文云。甲戌。我惟征徐戎。不言征淮夷也。書序云。成王東伐淮夷。今以爲

魯竝征之也。豈其然乎。蔡傳引蘇氏云。徂茲猶曰往者。蓋以爲昔淮夷之與叛也。此以僞傳於多方言淮夷屢叛者誤之也。豈有徵文者邪。且如其說。而下文無今者云何。則往者與叛。今何爲而誓師乎。亦於文未適也。孫氏云。聽我教命。往此費地。然在費而誓。不當曰來此邪。禹貢云。海岱及淮惟徐州。故詩常武云。率彼淮浦。省此徐土。言淮北之夷也。詩閟宮云。遂荒徐宅。言魯在徐州也。周官雍氏注云。時秋也。伯禽以出師征徐戎。周官釋文云。徐。劉本作郐。說文云。郐。邾下邑也。魯東有郐城。史記魯世家云。頃公十九年。楚伐我。取徐州。徐廣云。徐州在魯東。今薛縣。郡國志云。魯國薛縣。六國時曰徐州。今在山東兗州府滕縣也。

善敹乃甲胄。敿乃干。無敢不弔。備乃弓矢。鍛乃戈矛。礪乃鋒刃。無敢不善。敹力彫反胄直救反敿居天反弔音的鍛丁亂反

呂氏謂此先戎備是也。敹蔡氏謂縫完也。乃猶汝也。敿鄭氏謂猶繫也。甲以蔽身。胄以冒首。古皆以革爲之也。干以扞外。詩所稱龍盾之合也。弔至也。蓋善敹者當善敿。毋敢不至於善也。下文則亦惟曰善矣。備者弓矢之利。而一弓百矢也。鍛鍊。礪磨也。弓矢以命中。戈以擊敵。矛以刺殺。鋒刃。統雜器而言。故終舉之也。甲胄及干。皆自衛者焉。弓矢。長兵也。戈矛鋒刃。短兵也。長短互用。皆攻入者焉。蔡氏謂先自衛而後攻人。其序也。○謹案諸戎器必稱乃者何也。明乎乃自爲之。用其所可爲之器。而非他求也。攷工記曰。

鄭之刀。宋之斤。魯之削。吳粵之劍。遷乎其地而弗能爲良。地氣然也。乃自爲之。則無弗能爲良者矣。敵國豈能制乃之死命乎。故凡爲戎器也。地不同。時不同。則器不同。其乃自爲之者蓋無不同。扞侯榦反剌七亦反佗與他同斤睪欣反俐相入聲

述曰。斆史記訓陳。說文云。斆擇也。引此經而說之。蓋縫完者。則陳之而擇其不完矣。其義相因也。書疏引鄭云。斆謂穿徹之。蔡與鄭義同。而蔡義尤易明焉。說文云。敿繫連也。引此經而說之。鄭義見書疏。攷工記函人云。犀甲七屬。兕甲六屬。合甲五屬。蓋縫革而屬之也。說文云。冑兜鍪也。兜鍪首鎧也。而云。司馬灋冑从革。蓋冑亦縫革也。其異乎秦漢後。甲冑以鐵者邪。干。及戈矛。詳牧誓篇。引詩者。小戎文。

毛傳云。龍盾畫龍其盾也。合合而載之。是也。干者盾也。敵
則合焉。書疏引鄭云。弔至。猶善也。今攷釋詁云。弔至也。鄭
言至猶善者。其於此經。則複矣。易繫辭傳云。弧矢之利。弓
者弧也。文侯之命云。彤弓一。彤矢百。蓋一弓百矢也。詩閟
宮云。束矢其搜。毛傳云。五十矢爲束。蓋以總束百矢者而
分之歟。詩公劉云。取厲取鍛。毛傳云。鍛石也。鄭箋云。鍛石
所以爲鍛質也。廣雅云。鍛椎也。夫椎者。火金而石以鍊之
也。既鍊則水以淬之矣。蔡傳云。鍛淬也。於義未悉也。昭十
二年左傳云。磨厲以須。遂云。吾刃將斬矣。蓋言鋒刃也。厲
與礪通。以攷工記言之。斤者斧之宜乎斫也。削者刀之宜
乎削也。盤庚所謂制乃短長之命者。死命也。蓋制其命則

知其長而死矣。而敵國何制焉。

今惟淫舍牿牛馬。杜乃擭。斂乃穽。無敢傷牿。牿之傷。汝則有常刑。舍去聲牿音谷擭華化反又音獲斂乃協反穽與阱同

此愼軍舍也。蔡氏謂此令軍在所之居民是也。淫大也。詩曰。既有淫威。舍止也。兵灋三十里爲一舍。今止於費。命築命征。非一舍之常而已。故曰大舍焉。牿牛馬牢也。晉今惟大舍於費而牢牛馬也。杜閉也。擭謂爲機以獲獸者。斂塞也。穽謂爲坎以陷獸者。常刑常典之刑也。蓋牛以行輓運。馬以行兵車。皆軍興所宜急者。苟納牿於機坎之中則傷牿矣。故以常刑戒之也。輓音挽

述曰。呂氏謂此除道路非也。牿不在道路者也。淫大。釋詁

文。引詩者有客文。周官大司馬云。中夏教茇舍。注云。茇舍。草止也。軍有草止之灋。蓋舍者。止也。詩采芑鄭箋云。日行三十里。可以舍息。蓋兵灋也。僖二十八年左傳。三舍注義同。僞傳云。大放舍牿牢之牛馬。言放牧也。蔡傳略同。非也。既大放之。則非牿矣。下文何以言牿之傷乎。費今近敵。宜牿不宜放也。況大放乎。將敵至而後求之乎。書疏云。鄭以牿爲桎梏之梏。施梏於牛馬。使不得走失。或曰。蓋鄭訓舍爲施也。然何以爲大施邪。或曰。舍者。牛馬之休舍也。然今言軍舍。則大舍也。牛馬在其中矣。如或說。經不當以牛馬先立文邪。說文云。牿。牛馬牢也。周書曰。今惟牿牛馬。蓋大徐本也。無淫舍二字。小徐本有淫字。無舍字。蓋文之脫爾。

釋文云。杜。文作敗。說文云。敗閉也。周官冥氏云。掌設弧張爲阱擭以攻猛獸。穽與阱通。雍氏云。春令爲阱擭溝瀆之利于民者。秋令塞阱杜擭。彼注引此經而說之謂時秋也。殆不必然也。雍氏常令。非軍令也。書疏引鄭云。山林之田。春始穿地爲穽。或設擭其中以遮獸。擭柞鄂也。今攷魯語云。鳥獸成。設穽鄂。此鄭說所繇也。蓋以木枝設獸而有獲也。今不出之者。爲擭之機。非必柞鄂也。大傳云。擭捕獸機檻。亦其義也。釋文云。擭華化反。徐戶瑕反。蓋徐音獲。其義亦爲獲焉。以聲轉而義生也。段氏云。瑕譌作覆。集韻以入一屋。此不察也。說文云。敜塞也。引此經而說之。中庸云。驅而納諸罟擭陷阱之中。則軍舍可不愼乎。

馬牛其風。臣妾逋逃。勿敢越逐。祗復之。我商賚汝。乃越逐不復。汝則有常刑。無敢寇攘。踰垣墻。竊馬牛。誘臣妾。汝則有常刑。祗音支

呂氏謂此嚴部伍。是也。牝牡相誘謂之風。鄭氏謂風走逸也。周官曰。臣妾聚斂疏材。又曰。其奴男子入于罪隸。女子入于舂槀。蓋男爲人臣。女爲人妾。此卽下文之運糧芻者。皆及軍而遂反也。故其臣不稱士卒焉。則其妾亦非以婦女從軍矣。逋亡也。言亡逃也。勿敢者。禁之之辭。越踰。逐追也。詩曰。爰喪其馬。于以求之。于林之下。言踰次而追之也。祗敬也。復反也。易曰。喪馬勿逐自復。商度。賚賜也。乃猶若也。不復者。不反之也。易曰。喪牛于易。終莫之聞也。蘇氏曰。

軍以各居其所爲瀘。若聽其越逐。則軍或以亂。亦恐姦人規亂我軍。故以發之。禁其主不得逐。則軍自定。得此者當敬復其主。我度以賜汝。若其越逐與其得而不復者。皆有常刑。是也。無敢者毋敢也。猶勿敢也。鄭氏曰。寇劫取也。因其亡失曰攘。是也。垣者卑牆也。牆者高墉也。蓋居民之室家也。爾雅曰。牆謂之墉。梓材曰。若作室家。既勤垣墉。誘者導之逋逃也。言毋敢爲寇攘。其敢爲寇攘者。踰入居民之室家。或竊盜焉。或誘亡焉。則常刑所不貸矣。○謹案岳武穆之治軍也。敵爲之語曰。撼山易。撼岳家軍難。非其部伍之嚴而能若是乎。其卒有取民麻一縷以束芻者。立斬以徇。其卒夜宿。民開門願納。無敢入者。其所爲軍瀘。宋史稱

之。蓋與此經之義隱相符也。嗚呼。後世以民養兵。以兵衛民。而兵或且爲民之寇。則何以禦寇哉。隸音逮舂音中棗與稱同衰去聲度徙落反于易山易之易以智反慕音鄰

述曰。兵法。以五人爲伍。統於部將。則爲部伍焉。僖四年左傳云。惟是風馬牛不相及也。服虔注云。風。放也。牝牡相誘謂之風。僖二十八年左傳云。晉中軍風于澤。杜預注云。牛馬因風而走。皆失之。則風者走逸也。蓋風之於物相感而行。馬牛相誘者猶然也。鄭義見史記集解。下引鄭同。又鄭云。臣妾廝役之屬。蓋鄭以爲給軍中廝役也。若宣十二年公羊傳所稱廝役者也。此可以言臣。不可以言妾也。漢書李陵傳云。陵曰。吾士氣少衰而鼓不起者。何也。軍中豈有

女子乎。陵搜得。皆斬之。則妾爲厮役。非兵瀘也。僖二十二年左傳云。戎事不邇女器。此古之制也。引周官者。大宰及司厲文。大宰注云。臣妾男女貧賤之稱。晉惠公卜曰。將生一男一女。男爲人臣。女爲人妾。蓋注据僖十七年左傳也。又注云。疏材百草根實可食者。今經下文言芻茭。亦疏材之類也。司厲注云。奴從坐而沒入縣官者。又鄭司農云。謂坐爲盜賊而爲奴者。輸于罪隸舂人槀人之官也。今以周官攷之。罪隸百有二十人。舂人有女舂。槀人有女槀。此臣妾之繇也。今經下文言糗糧。固舂槀之事也。繇是言之。凡運芻糧者。皆以給軍而及軍焉。既及則遂反矣。墨子備城守篇云。守瀘。五十步。丈夫十人。丁女二十人。老小十人。此

言城守之急。死亡之變。若唐書言張巡之守睢陽者也。非常灋也。故丁女倍於丈夫。而老小皆備焉。書疏云。古人或以婦女從軍。孫氏據墨子。而謂疏爲是也。失之矣。費誓之時。豈宜非常灋者乎。詩東山云。婦歎于室。小戎云。言念君子。蓋詩自常灋言之。皆以婦女無從軍。故爾。不然。何不相從而徒歎念之哉。說文云。逋。亡也。越。踰也。逐。追也。踰與逾通。引詩者。擊鼓文。詩執競毛傳云。反。復也。今轉注之。引易者。睽初九及旅彖傳文。漢志云。商之爲言章也。物成孰可章度也。蓋章度。則度之矣。孰與熟。通。釋詁云。賚。賜也。戰國策云。齊無天下之規。蓋規畫而謀之也。寇攘。詳康誥及呂刑篇。引爾雅者。釋宮文。

甲戌。我惟征徐戎。峙乃糗糧。無敢不逮。汝則有大刑。魯人三郊三遂。峙乃楨榦。甲戌。我惟築。無敢不供。汝則有無餘刑。非殺。魯人三郊三遂。峙乃芻茭。無敢不多。汝則有大刑。峙直里反糗去九反楨音貞榦干大辯芻初俱反茭音交

呂氏謂此立期會。是也。甲戌者。先期之日也。論語曰。慢令致期謂之暴。今先期之也。經上文曰。淮夷徐戎。竝興。今獨言征徐戎者。書序謂成王東伐淮夷也。征者。魯奉王命而征之也。大誥稱成王告庶邦君曰。肆朕誕以爾東征。魯當奉焉。禮曰。諸侯賜弓矢然後征。此周官所謂八命作牧者。蓋魯以州牧帥諸侯。近征徐戎也。峙乃糗糧。不獨言魯人者。元吳氏謂諸侯同征。糧當自齎。蓋統告諸侯在會之人。

是也。魯人。費人。在其中矣。峙具也。糗者。熬擣爲乾餱也。糧者。行道穀食也。逮及也。此而不及。壹食不繼。敵乘其饑。無論其不供不多矣。故以不及爲戒也。大刑者。馬氏謂死刑也。言魯人以別之者。蘇氏謂當時有諸侯之師也。邑外曰郊。郊有鄉焉。郊外曰遂。遂者郊之副也。蔡氏謂天子六軍。則六鄉六遂。大國三軍。故魯三郊三遂也。木在牆兩端而正其築。謂之楨。木在牆兩旁而固其築。謂之榦。今言築城也。此若易供者。然人疑一日之間。既使之征。未必又使之築。將有不供矣。故以不供爲戒也。甲戌之日。以是日征。是日築者。蔡氏謂彼方禦我之攻。勢不得擾我之築也。不言所築之地者。兵尙神密也。詩言南仲之築曰。城彼朔方。而

其先則惟曰。往城于方。亦不言其地也。後世爭地利而築之速者。經固開其先矣。無餘刑。非殺者。王氏謂父母妻子同產皆坐之。無遺免者。入于罪隸。不殺之。是也。蓋特不殺之爾。其坐者必無遺。明乎乏軍興則誤國而軍灋之嚴若此。俾其家人皆相戒焉。庶幾其終不誤也。芻者生芻也。茭者。鄭氏謂乾芻也。此若易多者。然人常賤馬牛之食而忘軍人賴馬牛以存。將有不多矣。故以不多爲戒也。楨榦芻茭獨言魯人者。蔡氏謂地近而致便也。○呂氏曰。禹之家學。見於甘誓。周公之家學。見於費誓。啓之嗣位。驟當有扈之變。伯禽之就封。驟當夷戎之變。其誓師若老於行陣者。是以知禹周公之家學。蓋本末無遺也。帥音率齎側稽反敿敿平聲檮音討

乾音干驟才候反　行陣之行音杭

述曰。惟征白虎通引作維征。蔡傳云。淮夷徐戎竝起。今所攻獨徐戎者。蓋量敵之堅瑕緩急而攻之也。此蔡未察乎淮夷爲王師所伐也。當是時。徐戎因淮夷而起爾。使魯獨攻徐戎。而非王師伐淮夷。則淮夷不救徐戎乎。引禮者王制文。引周官者大宗伯文。僞傳云。伯禽爲方伯。監七百里內之諸侯帥之以征。傳言七百里者。非也。禮明堂位云。封周公於曲阜地方七百里。此記者之誣也。孟子云。周公之封於魯也。爲方百里也。豈不信乎。詩閟宮云。錫之山川土田附庸。禮注据之。以爲七百里者兼附庸言之也。夫附庸若顓臾者。論語稱其在邦域之中矣。今封方百里。而附庸

方六百里。以是爲邦域。將末大於本之甚乎。孟子云。今魯方百里者五。不言其方百里者七也。孟子不且云在所損乎。僞傳知七百里不可以爲封也。則又以爲監焉。王制云。千里之外設方伯。八州。八伯。又云。州方千里。蓋州牧之職也。則所監者豈惟七百里乎。蓋傳失之矣。文侯之命云。用賚爾秬鬯一卣。彤弓一。彤矢百。此大宗伯所謂九命作伯也。詩旱麓毛傳云。九命。然後錫以秬鬯圭瓚。其義也。繇是推之。禮所謂賜弓矢然後征者。八命作牧也。以所賜非秬鬯也。今明乎魯爲州牧者。以經之言征。蓋統諸侯而征之也。經所爲言魯人以別之也。時具釋詁文。禮內則注云。糗擣熬穀也。蓋既熬而擣之也。說文云。糗。熬米麥也。周官籩

人注云行道曰糧蓋若兵灋言千里餽糧也餽糧猶齎糧也。說文云。糧穀食也。蓋不熬不擣者也。說文云。餱乾食也。周書曰。峙乃餱粻。蓋餱粻與糗糧皆音之近。爾皆文異而義同。詩伐木云。乾餱以愆。公劉云。迺裹餱糧。崧高云。以峙其粻。式遄其行。亦其義也。逮及。釋言文。馬義見史記集解。漢書有乏軍興之灋。蓋大者則死焉。史記集解引王云。邑外曰郊。郊外曰遂。不言四者。東郊留守。故言三也。此王据禮稱四郊者推之也。非也。周官大司馬云。制軍。萬有二千五百人爲軍。王六軍。大國三軍。又云。二千有五百人爲師。五百人爲旅。百人爲卒。二十五人爲兩。五人爲伍。小司徒云。凡起徒役無過家一人。蓋家。一人。伍。一比。兩。一閭。卒。一

族。旅二黨。師二州。軍二鄉也。天子六軍。出於六鄉。六遂副焉。諸侯大國三軍。出於三鄉。三遂副焉。大司徒云。五家爲比。五比爲閭。四閭爲族。五族爲黨。五黨爲州。五州爲鄉。文云。帥六鄉之衆庶。蓋鄉者。萬有二千五百家也。六鄉。所以制六軍也。遂人云。五家爲鄰。五鄰爲里。四里爲酇。五酇爲鄙。五鄙爲縣。五縣爲遂。又云。帥六遂之役而致之。蓋遂者亦萬有二千五百家也。六遂。所以副六軍也。遂在郊外。其制遜分。猶郊內比閭族黨州鄉也。故遂人云。以起政役。政役者。征役也。此天子之制也。此以知三鄉三遂者。諸侯之制也。釋地云。邑外。謂之郊。郊外。謂之牧。郊。則鄉也。牧。則遂也。郊自牧而言。遂自鄉而言。今經之爲文。互相備也。言郊

則牧見焉。言遂則鄉見焉。孫炎云。邑。國都也。鄭司農云。六遂之地。在王國百里之外。大傳云。古者百里之國。三十里之遂。二十里之郊。則魯之三郊三遂可推也。而王推以四郊。失之矣。僞傳與王同。遂副於郊。經竝言之。其迭休歟。其畢出歟。今經無明文。斯不質言也。周官小司徒注云。司馬灋。革車一乘。士十人。徒二十人。魯頌所以言公車千乘。公徒三萬也。此徵調之數也。留其有餘。以補不虞。則異乎周官制軍之數矣。論語疏云。司馬灋兵車一乘。甲士三人。步卒七十二人。此與周官注所引不同。蓋司馬灋者。齊威王時使大夫爲之也。本周官司馬灋。而齊景公時。司馬田穰苴兵灋附焉。今据史記而可知也。此司馬灋不同之繇也。

釋詁云。楨幹也。舍人云。楨正也。築牆所立兩木也。幹所以當牆兩邊障土者。如舍人言。二者不同。以言此經。猶糗糧芻茭之例也。而釋詁以幹釋楨者。蓋對文則異。散文則通也。於文貞木爲楨。易云。貞正也。又云。貞者事之幹也。故木正而後可幹焉。說文云。幹築牆耑木也。耑與端通。端者正也。引詩者出車文。僞傳云。甲戌日。當築敵壘距堙之屬。然築若斯者。且戰且築。奚待楨幹乎。襄六年左傳云。甲寅。堙之。杜注云。堙土山也。宣十五年公羊傳云。楚子圍宋。使司馬子反乘堙而闚宋城。何休云。堙距堙也。王義見書疏。史記言趙王以趙括爲將。其母請於王云。括不可使。王終遣之。卽有如不稱。妾得無隨坐乎。王許諾。禮檀弓言杞梁之

妻對齊莊公云。君之臣不免於罪。則將肆諸市朝而妻妾執。此古之軍孥隨坐者也。書疏引鄭云。無餘刑非殺者。謂盡奴其妻子。不遺其種類。在軍使給廝役。反則入于罪隸舂槀。不殺之。鄭之言奴是矣。蓋据周官司厲之孥也。然女子之奴。則舂槀云爾。以女子給軍中廝役。可乎。詩白駒云。生芻一束。說文云。芻刈草也。茭乾芻也。鄭義見書疏。說文云。驟馬疾走也。蓋言其遽也。

尚書集注述疏卷二十六終

門弟子校栞於讀書堂

尚書集注述疏卷二十七

順德簡朝亮述

周書

呂刑

穆王命呂侯作贖刑。王咨度之。遂以其刑告之天下。故曰呂刑。蓋始稱焉。漢志曰。穆王命甫侯作刑。禮記。孝經。皆稱之曰甫刑、蔡氏謂呂後爲甫是也。○謹案堯典曰。象以典刑。流宥五刑。鞭作官刑。扑作敎刑。金作贖刑。其與呂刑不同。何也。蔡氏曰。蓋所謂贖者。官府。學校。鞭扑之刑爾。夫刑莫輕於鞭扑。入於鞭扑之刑。而又情法猶有可議者。則是無法以治之。故使之贖。特不欲遽釋之也。若五刑。則未嘗

贖也。五刑之寬。惟處以流。今穆王贖法。雖大辟亦贖矣。漢張敞以討羌兵食不繼。建入穀贖罪法。亦未及夫殺人及盜之罪。而蕭望之等猶以爲如此則富者得生。貧者獨死。恐開利路以傷治化。曾謂唐虞而有是贖哉。穆王巡遊無度。財匱民勞。末年無以爲計。乃爲此以斂民財。孔子錄之。蓋亦示戒。然其書哀矜。猶見三代之遺云爾。辟匹亦反敞昌兩反曾音層贖音賣

述曰。詩崧高云。生甫及申。此宣王時之詩也。甫者。四嶽之後。周語所謂有呂也。宣王之時。呂改爲甫焉。史記言呂刑者云。命曰甫刑。失其始稱矣。墨子不有呂刑之稱乎。書疏云。記傳稱甫刑者。猶叔虞初封唐。子孫封晉。而史記稱晉

世家。是也。史記集解云。呂在南陽宛縣西。今河南南陽府。南陽縣也。引穀讀者見漢書。昭十二年左傳云。昔穆王欲肆其心。周行天下。將皆必有車轍馬跡焉。祭公謀父作祈招之詩。以止王心。其詩曰。祈招之愔愔。式昭德音。思我王度。式如玉。式如金。形民之力。而無醉飽之心。蓋祈招者猶孟子言徵招角招也。招樂名。以此詩樂祈於王。故曰祈招。昭二十六年左傳云。以祈王身。其例也。杜注以爲祈父名招。非也。愔愔者祈招之音也。式用也。金玉皆有度而制形。用民力亦如之。故曰形民之力。凡醉飽之心無度者也。故祈其無是心焉。蘇氏云。易頤之象曰。君子以節飲食。其節之彖曰。節以制度。不傷財。不害民。同一道也。是也。今所傳

汲冢穆天子傳者。亦託於古而言王之無度爾。姚氏云。呂侯金贖之法。天下之至仁也。蔡氏非之。是未知立法之意也。夫呂侯之贖者。以其疑也。堯典金贖。亦謂五刑之疑也。當唐虞時。蓋金贖與流宥參用之。其在後世。法不行於四裔。能投之罪人乎。故呂刑有金贖而不言流宥。且其時去成康未遠。民尚蒙授田於君。貧富未懸絕。雖金贖千鍰。猶可也。後世則有十金之產者希矣。此古今之變也。孫姚氏言之。於義未融也。堯典言流宥五刑。豈曰贖宥五刑乎。其言金贖者。承鞭扑而言。固連言作以明之也。穆王之世。雖荒服不至。史記言之。然周制九服。服數之廣。豈絕無可流者邪。百畝之田。八口之家。或水旱不時。或兵役。或疾病死

亡。雖非後世之無田也。豈曰不貧。詩小宛云。哀我塡寡。宜岸宜獄。贖之可乎。其不可也。

惟呂命。王享國百年。耄荒。度作刑。以詰四方。度徒洛反

此史敘呂刑之繇也。命者。漢志謂王命作刑也。命呂侯而曰呂命。猶誥康叔而曰康誥也。百年者在位享國之年。耄謂耄誤也。詩曰匪我言耄。荒。謂荒忽也。猶樂記言志荒也。穆王所以耄荒者。蔡氏謂穆王車轍馬跡徧于天下也。度。謀也。與呂侯度之。猶詩言周爰咨度也。詰。謹也。言惟呂侯之命焉。穆王享國百年。既耄而荒。咨度呂侯作贖刑。以謹四方。蔡氏謂史以見贖刑爲穆王耄荒所訓。是也。左傳曰。夏有亂政而作禹刑。商有亂政而作湯刑。周有亂政而作

九刑。三辟之興。皆叔世也。今經曰作刑。所以見五刑之贖興於穆王也。辟必益反

述曰。書疏引鄭云。呂侯受王命入爲三公。書說周穆王以呂侯爲相。鄭引書說者。書疏謂書緯有是言也。僞傳云。呂侯見命爲天子司寇。或曰。蓋命以三公領司寇也。繇今攷之。經曰惟呂命。不曰三公。不曰司寇。其下文曰度作刑。其篇名曰呂刑。漢志以爲王命作刑也。則不涿文而明矣。呂侯作刑。其爲司寇歟。抑不爲司寇歟。未可知也。若子產鑄刑書。不必其爲司寇也。經云。伯夷降典。折民惟刑。蓋伯夷典禮者也。豈典獄者乎。無逸云。肆高宗之享國百年。今言穆王其德雖異。其爲文蓋不得不略同。故亦曰享國百年

也。史記云。穆王卽位。春秋已五十矣。穆王立五十五年崩。是穆王之壽百有餘歲焉。其享國非百年也。是不然也。無逸云。文王受命惟中身。厥享國五十年。言文王之壽百年也。今言穆王。其德雖異。其爲文安得不略同邪。今此經無其文也。列子云。穆王窮當身之樂。猶百年乃徂。則史記不悉同。論衡云。高宗享國百年。穆王享國百年。幷未享國之時皆出百三四十歲矣。繇是推之。安知穆王必非幼沖卽位乎。穆王者史記謂昭王子滿也。僖四年左傳云。昭王南征而不復。則昭王不以天年終也。穆王卽位。豈必爲春秋五十邪。經言享國百年者。見其與無逸之高宗同。經言耄荒者。見其與高宗之無逸不同。此史之善敘也。耄漢志引

作眊。蓋眊則誤焉。引耄義者詩板文。鄭箋云。老耄有失誤。是也。昭元年左傳云。老將知而耄及之。其義也。知與智通。禮射義云。旄期稱道不亂。旄與耄通。蓋耄者易亂也。僞傳云。穆王耄亂。則過矣。呂刑自言贖而外。不可以人廢言也。或曰。耄者言其年也。非也。曲禮云。八十九十曰耄。百年曰期頤。如以年言。則穆王百年。當曰期頤。不當曰耄矣。楚辭云。荒忽其焉極。蓋荒忽者古之遺言也。樂記云。若非有司失其傳。則武王之志荒矣。鄭注云。荒老耄也。書曰。王耄荒。是鄭今書之注。雖亡猶不亡也。釋文引馬云。度法度也。非也。穆王之贖。非法度也。蘇氏云。荒大也。大度作刑。猶禹荒度土功。蓋以荒度連言而讀耄爲一字句焉。非也。穆王之

度。不可以爲之荒度比也。漢書刑灋志云。穆王眊荒。命甫侯度時作刑。其言命甫侯作刑。是也。其於經言度者。專自甫侯言之。非也。經言度者。承王言之也。灋。古法字。周官大宰注云。書曰。度作詳刑。蓋鄭本有詳字也。度。謀。釋詁文。引詩者皇皇者華文。周官大司寇云。以佐王刑邦國。詰四方。注云。詰。謹也。引此經而說之。周官布憲云。以詰四方。注云。使四方謹行之。引三辟者昭六年左傳文。釋詁云。辟。灋也。

王曰。若古有訓。蚩尤惟始作亂。延及于平民。罔不寇賊。鴟義姦宄。奪攘矯虔。蚩尺之反鴟音蚩義如字又音儀矯居表反虔其然反

此言作亂之始。以明有刑之繇也。若。語辭。若古有訓。蓋言下文言古之辭。大戴禮曰。蚩尤庶人之貪者也。蓋以其貪

亂。自諸侯而貶之爲庶人也。史記曰。神農氏世衰。諸侯相侵伐。蚩尤最爲暴。於是黃帝乃徵師諸侯。與蚩尤戰於涿鹿之野。遂禽殺蚩尤。蔡氏謂鴻荒之世敦厖。蚩尤始開亂端。是也。延。引也。平民。齊民也。鴟梟類。蓋盜亦有道。蔡氏謂以鴟張爲義也。或曰。古字。儀作義。蓋言儀狀。鄭氏謂盜賊狀如鴟梟。鈔掠人物也。虔。謂彊而行殺也。左傳曰。虔劉我邊垂。言古蚩尤惟初作亂。遂引及于齊民。無不作寇賊者。故以鴟張爲義。而內姦外宄焉。無因則劫奪。有因則盜攘。弱者則矯詐。彊者則虔劉。蓋所以不得不有刑也。（涿音椓厖莫江反梟音鴞掠力灼反劫訖業反）

述曰。荀子云。殺人者死。傷人者刑。是百王之所同。未有知

其所由來者也。非也。今攷於經。蓋足以知之矣。引大戴禮者。用兵篇文。蓋孔子之言也。戰國策云。黃帝伐涿鹿而禽蚩尤。蓋史記與之同。管子云。蚩尤受盧山之金而作五兵。水經注云。涿水出涿鹿山。東北流。逕涿鹿縣故城南。此所謂涿鹿之野也。今直隸宣化府保安州也。釋文引馬云。蚩尤少昊之末九黎君名。僞傳與馬同。書疏引鄭云。蚩尤霸天下。黃帝所伐者。學蚩尤爲此者。九黎之君。在少昊之代也。蓋鄭知馬之失矣。然鄭說亦未爲悉得也。詳下文疏。說文云。厖厚也。釋詁。延引義同。詩伐木鄭箋云。平齊等也。漢志云。亂齊民。注云。齊民。若今言平民矣。釋鳥云。梟鴟。詩瞻卬云。爲梟爲鴟。則鴟梟類也。釋文云。義亦作誼。蓋古通也。

𩿨義者。猶孟子言非義之義也。大傳云。男女不以義交者。其刑宮。此之言義。蓋義之正也。大戴禮千乘篇云。誘居室家有君子。曰義。飾五兵及木石。曰賊。此義與賊同稱。蓋誘有夫之婦爲義妻。以非義爲義也。詩國風婦人稱其夫爲君子也。亢倉子云。人實𩿨義而有其國。吳志孫堅傳言董卓云。卓不怖罪。而𩿨張大語。此蔡之所据也。易否象傳云。小人道長。君子道消也。中庸所以言小人之道也。孝經謂之凶德焉。今言𩿨義。其例也。莊子云。跖之徒問於跖曰。盜亦有道乎。跖曰。何適而無有道邪。夫妄意室中之藏。聖也。入先。勇也。出後。義也。知可否。知也。分均。仁也。五者不備而能成大盜者。天下未之有也。古字。儀作義。詳鴻範疏。鄭義

見書疏。史記云。儀狀端正。言君子也。若易以鴻儀象君子也。反而求之。則以鴟儀象小人矣。王氏引之讀義爲俄。以邪側言之。則破字也。引之者王氏名也。釋文引馬云。鴟輕也。蓋以鴟通蚩。廣雅云。蚩輕也。馬以爲盜賊之輕義也。然經言蚩尤。又言鴟義。今以鴟通蚩。其於爲文則雜矣。王符潛夫論云。其民乃並爲敵讎。罔不寇賊消義。姦宄奪攘。此不言引書。蓋用微子呂刑之文者。其曰消義。殆異文歟。姦宄詳堯典疏。奪說文引作敓。謂彊取也。說文云。欲去以力脅止曰劫。一曰。以力去曰劫。言奪去也。攘義詳微子疏。矯周官司刑疏引作撟。漢書武帝紀云。撟虔吏。韋注云。稱詐爲撟。彊取爲虔。韋之釋撟。若周官禁暴氏所謂撟誣犯禁

者也。其釋虔者。於義未悉也。釋詁云。虔固也。說文云。虔虎行貌。方言云。虔殺也。蓋彊而行殺也。引左傳者成十三年文。注云。虔劉皆殺也。司刑疏引鄭云。撟虔謂撓擾。春秋傳虔劉我邊垂。謂劫奪人物以相撓擾也。亦於義未悉也。

苗民弗用靈。制以刑。惟作五虐之刑曰法。殺戮無辜。爰始淫爲劓刵椓黥。越茲麗刑并制。罔差有辭。劓牛器反刵如置反椓丁角反黥其京反麗去聲并必政反差初宜反

此言淫刑之始。以爲贖刑之地也。苗謂三苗。民人也。古以爲上下通稱。此統其君而言也。酒誥之言紂曰。惟民自速辜。靈善也。下文言德之中者。所謂用善也。制謂制作五刑者殺戮與劓刵椓黥也。以此五刑治有罪。則爲祥刑之善。

以此五刑及無罪。則為淫刑之虐。辜罪。爰于。淫過也。言苗民不用善。其制作不以善而以刑焉。惟作五虐之淫刑名之曰法。殺戮無罪。于是始過為劓鼻刵耳。椓陰黥面矣。此互文也。明淫為殺戮。而劓等四者皆無辜。所謂五虐之刑也。越于。麗附。差別也。凡刑人。有罪者無辭。無罪者有辭。今于此附刑法者。皆并無辭有辭而為法制。無別其有辭者。是其虐也。○謹案古者蚩尤作亂。而黃帝禽殺之。此國語所謂大刑用甲兵也。此古之刑所繇始也。皋陶謨曰。天討有罪。五刑五用哉。此唐虞之時。所以皋陶作士而司兵也。而穆王不言之者。以周制兵刑分職。且大刑無與於贖刑故也。康誥言劓刵人矣。今此經下文言五刑者。有剕無刵。

蓋二者之差當略同。而或用其一焉。刵淫則劓必淫。劓正則刵必正。經文互相備也。無與之與音預遂曰。書疏引韋昭云。三苗炎帝之後諸侯共工也。非也。堯時四罪。共工。三苗。其罪之二也。不可以為一也。書疏禮緇衣疏引鄭云。苗民謂九黎之君也。九黎之君。於少昊氏衰而棄善道。上效蚩尤重刑。必變九黎言苗民者。有苗九黎之後。顓頊代少昊。誅九黎。分流其子孫。居於西裔者為三苗。至高辛氏衰。又復九黎之惡。堯興。又誅之。堯末。又在朝。舜臣堯。又竄之。禹攝位。又在洞庭逆命。禹又誅之。穆王深惡此族三生凶惡。故著其氏而謂之民。民者冥也。言未見仁道。緜今攷之。鄭以苗民為九黎。非也。此据國語而失其

本文者也。詳下文疏。三苗居於西裔者。堯竄之。非顓頊流之也。堯竄之者。以三苗在國而爲惡。非若共工等之在朝也。民者冥也。鄭据孝經緯而言之爾。經言蚩尤作亂。以明有刑之繇。非謂蚩尤重刑也。淫刑之重。如苗民效蚩尤爲之。是蚩尤始爲淫刑矣。經奚言始自苗民乎。墨子引禹誓云。蠢茲有苗。用天之罰。又云。以征有苗。此禹誅之也。而穆王所未明言者也。民人。詳酒誥疏。靈善。詳盤庚疏。僞傳云。不用善化民。傳言化民。於經病添文也。墨子云。昔者聖王制爲五刑。以治天下。逮至有苗之制五刑。以亂天下。則此豈刑不善哉。用刑則不善也。是以先王之書呂刑道之曰。苗民否用練。折以刑。惟作五殺之刑。曰法。此言善用刑者

以治民。不善用刑者以爲五殺。蓋墨子亦言用刑之善也。然非先用善。何以能善用刑乎。經豈惟曰苗民制以刑弗用靈乎。弗作否。靈作練。制作折。虐作殺。皆異文也。禮緇衣引之。弗作匪。靈作命。孫氏云。制折。匪否。聲之近也。段氏云。靈練。雙聲。以墨子上下文觀之。練亦訓善也。緇衣作命者。古靈令皆訓善。命者令之譌也。或曰。制以刑者制亂民以刑也。承上文而言。非也。如其言。經何以言殺戮無辜乎。下文云。士制百姓于刑之中。今言苗民之制刑不中者也。經曰。惟作五虐之刑曰法。又曰。越茲麗刑幷制。皆以一句讀也。其曰刑者。皆可徵讀之爾。法古作灋。法省文也。釋詁云。辜。辠也。秦改辠作罪。爰于釋詁文。釋詁云。淫大也。易大過

彖傳云。大者過也。呂氏春秋高誘注云。淫過也。周官云。小
司寇以八辟麗邦灋。注云。麗附也。王制云。郵罰麗於事。注
義同。蓋有所附者。則有所施矣。詩正月疏引鄭云。麗施也。
于此施刑。并制其無罪者。釋詁云。差擇也。蓋擇而別之。所
以爲差等也。孟子云。其祿以是爲差。其例也。引國語者魯
語文。劓刵。說文引作刖劓。釋詁云。刵刖也。椓說文引作斀。
詩召旻云。昏椓靡共。箋云。椓毀陰也。書疏引鄭云。刵斷耳。
劓截鼻。椓謂椓破陰。黥謂羈黥人面。苗民大爲此四刑者。
言其特深刻。異於皋陶之爲。蓋鄭本刵先於劓。其釋淫刑
者。以刑之深刻言。不以附刑之深刻言也。今攷下文云。方
告無辜於上。則淫刑者濫及無辜。謂附刑者也。書堯典疏

引鄭本劓刵劅剠。謂夏侯等書爲臏宮劓割頭庶剠。蓋此引鄭本文劓先於刵。與今本同。斀作劅。黥作剠。皆鄭本異文也。夏侯等今文有臏無刵。蓋臏亦刵之屬也。庶即下文苗民庶戮庶威之庶。獨於剠言庶者。互文也。周官庶氏注云。庶讀如藥煑之煑。孫氏以言今文。謂剠以墨。故煑也。則鑿矣。

民興胥漸。泯泯棼棼。罔中于信。以覆詛盟。虐威庶戮。方告無辜于上。上帝監民。罔有馨香德。刑發聞惟腥。漸音沾泯面忍反棼音紛覆芳服反詛側助反監去聲

此申言苗民之淫刑也。蔡氏曰。泯泯昏也。棼棼亂也。民起相漸染。爲昬爲亂。是也。蓋淫刑之時。民興訟獄以相誣。故

昏亂焉。中。謂中心也。左傳曰。信不由中。覆。謂反覆也。戰國策言反覆者曰。以是爲非。以非爲是。今言民無中心于信。則反覆矣。故以反覆而詛盟也。詩曰。諒不我知。出此三物。以詛爾斯。又曰。君子屢盟。亂是用長。蓋昏亂之時。人不相信而信於神也。下文所以言降格也。庶衆也。方大也。詩曰。昊天已威。予慎無罪。昊天泰憮。予慎無辜。是大告之也。腥謂苗德之惡也。猶酒誥所謂腥聞在上也。下文所以言上帝不蠲也。言爲所虐威之衆戮者。大告無罪于上天。故上帝覶苗民。無有馨香明德。其淫刑所發聞者惟惡德之腥爾。長丁文反 憮火吳反

述曰。漢書董仲舒傳云。漸民以仁。言漸染也。大傳云。苗民

用刑。而民興犯漸。蓋伏義也。易文言云。臣弑其君。子弑其父。非一朝一夕之故。其所由來者漸矣。言犯漸也。孫氏云。漸。猶詐也。荀子曰。上幽險。則下漸詐矣。此申伏義也。然漸豈猶詐乎。易彖傳云。漸之進也。蓋因而爲漸染焉。或仁焉。或詐焉。荀子楊注。以爲漸進。是也。且伏義雖古。其於經言胥者。不遺之乎。今蔡義之明。卽伏義亦該於斯也。論衡云。蚩尤之民。湎湎紛紛。此王氏充用今文者。蓋文異而義同也。漢書敘傳。亦用今文焉。王氏以苗民爲蚩尤之民。非也。引左傳者。隱三年文。詩雨無正傳云。覆。反也。詩桑柔箋。釋覆背爲反背。蓋義同。僞傳云。以反背詛盟之約。傳無以見苗民之信於神也。則經下文何以言降格乎。王制注云。覆

敗也。孫氏云。以敗詛盟。其失與僞傳同。引戰國策者張儀說趙王之言。以爲蘇秦不可信也。或曰。覆猶重也。葢以屢詛盟也。然今言反覆。則重義在其中矣。引詩者何人斯及巧言文。何人斯傳云。三物。豕犬雞也。民不相信則詛之。巧言箋云。屢數也。盟之所以數者。由世衰亂。多相背違。又云。憮傲也。周官云。司盟掌盟萬民之犯命者。詛其不信者。襄十一年左傳云。盟諸僖閔。詛諸五父之衢。其義也。方。大。詳堯典疏。論衡引作旁。亦大也。詳洛誥疏。僖五年左傳云。明德以薦馨香。若苗民則無有也。

皇帝哀矜庶戮之不辜。報虐以威。遏絕苗民。無世在下。

自此而下二節。言堯之治苗而明刑也。皇帝。謂堯也。報者

當其罪而報之。呂氏謂苗民自取。是也。猶下文言報以㢒尤也。威者下文所謂天威德威也。遏止也。言帝堯哀憫衆戮者之不辜。報淫刑之虐以祥刑之威。遂止絕苗民。無繼世在下土。堯典曰。竄三苗于三危。當如字

述曰。書疏謂鄭以此皇帝爲顓頊。非也。此据國語而失其本文者也。詳下文疏。蔡傳以此皇帝爲舜。亦非也。此未察乎堯老舜攝也。舜攝而竄三苗。實堯命之也。說文云。報當辠人也。若史記張釋之傳所謂奏當也。辠古罪字。不辜猶無辠也。無辜自其民言。不辜自司民者言。以。一作用。論衡云。甫刑曰。報虐用威。威虐皆惡也。用惡報惡。亂莫甚焉。蓋承上文虐威而言。以爲苗民之相報也。於文未適也。遏止。

釋詁文。

乃命重黎。絕地天通。罔有降格。羣后之逮在下。明明棐常。鰥寡無蓋。重平聲

降下。格正也。蓋神降下而格正之也。猶多方言惟帝降格于夏也。蘇氏謂若有神降于莘。是也。此承上文而言。蓋地之民。於天之神。或詛盟焉。或告無辜焉。神降下而格正之。則地天於是乎通矣。故能絕其通。則無有降格也。國語曰。少皞之衰也。九黎亂德。民神雜揉。家爲巫史。民瀆齊盟。禍災薦臻。顓頊受之。乃命南正重司天以屬神。命火正黎司地以屬民。使復舊常。無相侵瀆。是謂絕地天通。其後三苗復九黎之德。堯復育重黎之後。不忘舊者。使復典之。以至

于夏商。故重黎氏世敘天地。而別其分主者也。然則堯時之不忘舊者。謂亦絕地天通也。別天地之分主。而以世敘言之。統堯時絕地天通於其中也。書始堯典。從古最著者惟堯。故經言堯之治苗。不言顓頊之治黎也。猶經亦不言夏商重黎也。逮及也。明明察也。棐古通匪。墨子引作不。匪常猶不常也。下文言棐彝者。言輔其常道也。非察乎不常。則無以輔其常道也。蓋重黎既復舊常矣。羣后之及其臣在下者。革不常刑。正不常祀。明明察乎不常。故鰥寡且無蔽蓋也。顧氏曰。國亂無政。詛盟事起。而神之往來於人間者亦或著其靈。於是賞罰之柄。乃移之冥漠之中矣。明明棐常。鰥寡無蓋。則王政行於上。而人不復有求於神。故曰。

有道之世。其鬼不神。嚳音皓摎忍九反顓頊音專旭勗音燭

述曰。降。下。釋言文。釋詁云。格。至也。釋言云。格。來也。今不以言此經者。詩抑云。神之格思。皋陶謨云。祖考來格。此常道所宜有者也。不可以言罔有降格也。孟子趙注云。格。正也。莊三十二年左傳云。秋。七月。有神降于莘。惠王問諸內史過曰。是何故也。對曰。國之將興。明神降之。監其德也。將亡。神又降之。觀其惡也。故有得神以興。亦有以亡。虞夏商周皆有之。夫降之而觀其惡者。蓋格正之也。周語云。內史過曰。昔夏之興也。融降于崇山。其亡也。回祿信於聆隧。商之興也。檮杌次於丕山。其亡也。夷羊在牧。周之興也。鸑鷟鳴於岐山。其衰也。杜伯射王於鄗。此內史過之言。左傳所不

敘者也。爲其言神而近於怪也。且杜伯射王。與春秋祝聊射王之惡同。非所謂觀其惡也。韋注云。融。祝融也。回祿火神。再宿爲信。聆隧。地名。檮杌。鯀也。夷羊。神獸。鸑鷟。鳳名。宣王殺杜伯而無辜。後二十年。宣王會諸侯田於圃。日中。杜伯起於道左。射宣王。中心而死。韋言杜伯者。亦何所觀邪。呂氏云。三苗昏虐。民聽於神。此妖所以興也。蓋据左傳言妖由人興者言之也。非也。天之降格。豈所謂妖乎。以楚語稽之。言神。非言妖也。僞傳云。重。卽羲。黎。卽和。堯命羲和世掌天地四時之官。傳以此爲堯事。是也。其以重黎爲羲和。非也。詳堯典疏。引國語者。楚語文。皞。與昊通。韋注云。齊。同也。馮。重也。正。長也。屬。會也。唐尙書云。火。當爲北。北。陰位也。絕

地天通。絕地民與天神通之道。育長也。鄭志答趙商者。與唐說同。揚雄覆言云。北正黎。其說也。今攷昭二十九年左傳。云。顓頊氏有子曰犂。爲祝融。黎與犂通。鄭語云。黎爲高辛氏火正。命曰祝融。則所謂火正黎者。非譌也。蓋兼司也。書疏謂楚語云。乃命重黎。是顓頊命之。鄭以皇帝哀矜庶戮之不辜。至罔有降格。皆說顓頊之事。皇帝清問以下。乃說堯事。蓋疏言鄭者。言皇帝哀矜庶戮之不辜。至罔有降格。而不言至鰥寡無蓋也。或以爲此鄭本與墨子所引同。非也。蓋書疏據楚語言之。而經言羣后者十四字之文。非楚語言顓頊者所及焉。故略之爾。釋文固不言鄭本與今本異也。然鄭之爲說。非也。楚語云。是謂絕地天通。自顓頊

言之。然楚語於顓頊言九黎。不言三苗也。鄭乃以經之苗民爲九黎之君乎。苗曰三苗。黎曰九黎。其族類多寡固不同。楚語未嘗言九黎之後若所謂重黎之後者也。楚語云。其後三苗復九黎之德。所謂其後者。謂自顓頊而後。非謂九黎後人也。逮及。釋言文。釋訓云。明明察也。漢志錄禹貢之文。匪皆作棐。蓋古通也。釋詁。棐輔義同。呂氏云。輔助常道。今不從者。以其下有棐彝之文也。如輔常義同。經何必變文乎。墨子云。先王之書呂刑道之曰。皇帝清問下民有辭有苗。曰。羣后之肆在下。明明不常。鰥寡不蓋。德威維威。德明維明。此所引者其文之上下。與今本不同。逮作肆。此墨子文殘而譌爾。棐常作不常。無蓋作不蓋。此異文也。有

辭上無鰥寡字。于苗作有苗。惟作維。亦異文也。其羣后上有曰字。非書辭也。曰者引書之辭。蒙墨子上文道之曰而言。蓋墨子約舉經上下文。段氏以爲捃摭不同。是也。說文云。肆陳也。江氏謂下民之辭曰羣后之所陳在下。明其有徵也。江氏以曰爲書辭。自下民而言。非也。下民豈可謂羣后爲在下乎。如曰在下民。則非經本文矣。且於文未適也。三國志鍾繇傳引書云。皇帝清問下民。鰥寡有辭于苗。此異於墨子。與今本同。然則据墨子而謂梅本竄之者。非也。且經言羣后明明無蓋者。其文統言堯時。經下文言穆穆明明棐彝者。其文亦統言舜時。蓋相配焉。如移其文於下。則堯時惟命重黎已乎。於義未悉也。高誘淮南子注云。蒼

蔽也。老子云。以道蒞天下。其鬼不神。非其鬼不神。其神不
傷人也。
皇帝淸問下民。鰥寡有辭于苗。德威惟威。德明惟明。
自此而下六節。言舜之治苗而明刑也。皇帝謂舜也。淸問
馬氏以爲淸訊。是也。周官小司寇之職曰。訊萬民。詩曰。執
問如皐陶。今言皇帝淸問下民者。則親問也。此下情所以
無不達也。古者皇帝巡狩省耕省斂。常與民親。宜其淸問
及之與。蓋堯竄苗而遏絕之。鰥寡旣無蓋矣。舜初卽位。其
未竄之苗。又有頑嚚焉。舜乃淸問下民。雖鰥寡亦敢有罪
辭于苗。蓋帝德之威。故惟刑之威。是無虐威也。帝德之明。
故惟刑之明。是無昏亂也。皐陶謨稱禹言於舜曰。苗頑弗

作工。帝其念哉。帝曰。迪朕德。時乃功惟敘。皋陶方祇厥敘。方施象刑惟明。故表記稱甫刑曰。德威惟威。德明惟明。非虞帝其孰能如此乎。訊音信省悉井反之與讀與平聲

述曰。經言皇帝者再。以其爲二人故也。苟爲一人。則相貫成文。奚爲言皇帝者再乎。鄭以爲二人者得之。而稱顓頊及堯則失之矣。禮表記引此經。蓋以虞帝爲稱。則舜之事也。此既爲舜。其上當爲堯。無疑也。其以爲一人者。僞傳以爲堯也。於上言皇帝者得之。而於此則失之矣。蔡傳以爲舜也。於上言皇帝者失之。而於此則得之矣。孟子趙注云。甫刑曰。帝清問下民。蓋今文無皇字焉。趙以帝爲天。謂天不能問民。以爲盡信書不如無書之說也。亦失之矣。馬義

見釋文。引詩者泮水文。鄭箋云。俶善也。巡狩詳堯典疏。省耕省斂詳無逸遊田疏。惟威梅本作惟畏。其失與皋陶謨威作畏同。經之爲文。必不若是歧也。禮表記引作惟威。蓋古本也。今從之。

乃命三后。恤功于民。伯夷降典。折民惟刑。禹平水土。主名山川。稷降播種。農殖嘉穀。三后成功。惟殷于民。種主勇反 殖音直

乃命三后者。堯典言舜初即位而命之也。功。事也。言憂事于民也。降謂下教也。典禮也。折猶下文折獄之折。蓋教禮者豫戒以刑而折之也。言伯夷下教民禮。其折民者惟刑。下文所謂播刑之迪也。蘇氏謂失禮則入刑。是也。主名者山川有名而未有主名。禹則域某山某川以爲一州主也。

穜如詩誕降嘉種之種。言稷下教布種也。農。三農也。殖生長也。嘉美也。殷盛也。盛于民者。猶左傳所謂成民也。蓋伯夷敎典。正德所以止刑。禹數土。而稷播穀。厚生所以正德。此三后成其事功。惟殷盛于民功也。○或曰。伯夷者呂侯之祖也。呂刑不稱契之敷敎。亦不稱臯陶之明刑。而曰。伯夷降典。折民惟刑。且以伯夷居禹稷之先。蓋呂侯私其祖而攘其功也。是不然也。夫伯夷作秩宗而典三禮。衆僉舉之。舜俞命之。其功著於堯典。豈至呂侯始稱之邪。苗民瀆神。伯夷典天神人鬼地祇之三禮。其敎苗民。視司徒爲當務之急。其不稱契者。爲苗民言之也。其於伯夷言刑者。大傳所謂有禮然後有刑也。其不稱臯陶者。則穆王與呂侯

度作刑之私也。明刑莫善於臯陶。而臯陶無五刑之曠。稱臯陶。則五刑無可爲曠也。其先言伯夷者。呂刑以刑爲主。伯夷播刑之迪。宜先之也。或曰。後漢書稱楊賜拜廷尉。自以世非法家、言曰。三后成功。惟殷于民。臯陶不與焉。蓋吝之也。遂固辭焉。申其說者。且曰。左傳稱臧文仲聞六與蓼滅。曰。臯陶庭堅。不祀忽諸。史記曰。禹封臯陶之後於英六。又曰。黥布者。六人也。姓英氏。坐法黥。又曰。英布者。其先豈春秋所見楚滅英六。臯陶之後哉。故北史稱高允曰。臯陶至德也。其後英蓼先亡。劉項之際。英布黥而王。經世雖久。猶有刑之餘釁。況凡人能無咎乎。緜是言之。甚矣法家之不可爲也。是何其言之惑也。孔子不爲魯司寇乎。堯典稱

蠻夷猾夏。寇賊姦宄。舜命皋陶作士。卒以分北三苗。此其功何如也。三后者豈三人獨稱后邪。經上文有羣后之稱。則皋陶亦后也。史記稱湯誥。言古禹皋陶后稷者曰。三公咸有功于民。則皋陶豈不與民功哉。中庸稱繼絕世。謂有功者而然也。若皋陶。其宜繼者也。且自秦兼并以來。雖堯舜禹稷契。有能存國而祀之者乎。非皋陶特不祀也。然迄於今而秩祀典者。皋陶與堯舜禹稷契皆同。則以明刑故也。左傳稱十世宥之。聞以其祖之功。而宥子孫之刑者矣。未聞以子孫之刑。而疑其祖之功者也。桀紂是誅。將絲禹湯乎。長丁丈反不與之與音預蓼音了鷙音摯項擧上聲㬎許忍反

述曰。功事。詩七月毛傳義也。釋詁云。績功也。又云。績事也。

則功者事也。易繫辭傳云。以行其典禮。則典者禮也。折當
子引作哲。漢志引作悊。班氏謂制禮以止刑。蓋悊與折義
同。釋文云。折馬鄭王皆音悊。馬云。智也。蓋悊與哲義同。今
不從馬者。於文未適也。江氏云。智其民然後示之以刑。言
示之者。於經病添文也。如曰。智民惟刑。則窒矣。下文折獄。
大傳亦作哲獄。蓋古字音同多假借爾。僞傳云。禹治洪水。
山川無名者。主名之。非也。禹貢山川。皆自有名。非禹名之
也。引詩者生民文。釋文云。種章用反。蓋以爲種之也。非也。
種主勇反。孟子云。今夫麰麥。播種而耰之。周官職方氏云。
豫州其穀宜五種。其例也。周官大宰云。三農生九穀。鄭司
農云。三農。平地山澤也。昭十八年左傳云。夫學殖也。不殖

將蔡。杜注云。殖生長也。嘉美。釋詁文。殷盛。詳洛誥疏。桓六
年左傳云。聖王先成民而後致力于神。今言其成民功之
盛也。墨子引殷作假。江氏云。假至也。其功至于民也。後漢
書楊賜傳注云。吝恥也引六蓼者文五年左傳文。英蓼猶
六蓼也。六蓋姓英氏也。孟子云。孔子爲魯司寇。定元年左
傳同。湯誥今詳逸文。襄二十一年左傳言祁奚救叔向云。
社稷之固也。猶將十世宥之。以勸能者。此以宣子囚叔向
也。故言叔向之功焉。

士制百姓于刑之中。以教祗德。祗音支

士者舜時刑官。蓋皐陶爲之。然皐陶無五刑之贖。若曰皐
陶制刑。則不利於穆王之贖法矣。故不稱皐陶而統之曰

士。此耄荒者之隱微也。不言民而言百姓者。以明百族之民不同。而同制于刑之至中。異乎有苗幷制虐刑者也。祇敬也。以致敬德者。蓋刑以威其不率教者故也。

述曰。後漢書梁統傳云。經曰。爰制百姓于刑之衷。此士作爰。中作衷。蓋異文也。段氏云。作爰作衷者。今文也。作士作中者。古文也。是也。衷中也。義同。或曰。作士者梅本改之爾。非也。釋詁云。爰于也。以爲皇帝于是制刑乎。則論語稱舜無爲而治矣。今言恤功者。皆三后爲之也。制刑非舜爲之也。謂此經不稱皋陶。上下文言刑者皆稱伯夷。以爲伯夷于是制刑乎。則此承三后之文。安可獨言伯夷也。以此見爰之爲言不如士也。僞傳云。皋陶作士。制百官于刑之中。

以敎民敬德。孫今攷之。傳言皋陶。非穆王所斥言也。此經承上文惟殷于民而言。蓋敎者敎民也。百姓者民也。傳以百姓爲百官。而傳又言敎民。是反失經之本文也。其於上文。則隔矣。經下文云。在今爾安百姓。謂安民也。與論語言安百姓者同。

穆穆在上。明明在下。灼于四方。罔不惟德之勤。故乃明于刑之中。率乂于民棐彝。

穆穆敬也。曲禮曰。天子穆穆。堯典言羣后者曰。四門穆穆。蓋自天子君天下言之。則皇帝在上。羣后在下矣。自諸侯君一國言之。則羣后在上。其臣在下矣。此猶上文言堯者言皇帝之命。又言羣后之逮在下也。率循。乂治。棐輔。彝常

也。言當舜之時。君以穆穆之敬而在上。臣以明明之察而在下。灼然于四方者。無不惟其德之勤。故遂乃明于制刑之中。循而治于民。以輔其常道。所謂以教祗德也。

述曰。釋訓云。穆穆敬也。詩雝云。天子穆穆。蓋與曲禮義同。詩文王云。穆穆文王。蓋文王在紂時。亦諸侯也。灼義詳立政疏。率循。乂治。彝常。皆釋詁文。棐輔。說文義也。

典獄。非訖于威。惟訖于富。敬忌。罔有擇言在身。訖居迄反

典主也。訖止也。謂止而絕之也。威者上文所謂德威惟威也。富者下文所謂貨也。言舜時主獄者。德威惟威。若臯陶謨舜言否則威之者。蓋非止而絕于威也。然異乎有苗庶威奪貨。則惟止而絕于富焉。敬忌者。敬德而忌畏也。康誥

言愼罰者所以必言敬忌也。擇言者可擇之過言也。孝經曰。口無擇言。蓋主獄者敬德而忌畏。無有可擇之過言在其身。故必威之以刑之中。而不富于獄貨也。○謹案左傳曰。民受天地之中以生。蓋受之爲天命之中。反之爲天討之刑。此刑之中所繇制也。其制本乎天。不因乎人也。故曰。非訖于威。則後世無眚而赦。不法而輕者。失其中也。其曰。惟訖于富。則穆王贖及五刑者。不導之富乎。

述曰。說文云。敷主也。典與敷通。訖止。釋詁文。僖九年穀梁傳云。毋訖糴。蓋訖者止而絕之也。僞傳云。堯時主獄。有威有德。非絕於威。惟絕於富。世治貨賂不行。傳言訖絕者。駁矣。其以德威分言之。非也。傳於上文作德威惟畏敬也。然

德則褻之矣。非威則曷畏之乎。書疏云。非止絕於威。有犯必當行威。威刑不可止也。惟止絕於富。無貨富自絕矣。此申傳而明也。蔡傳云。訖盡也。威權勢也。富賄賂也。當時典獄。非惟得盡法於權勢之家。亦惟得盡法於賄賂之人。言不爲威屈。不爲利誘也。蔡釋非爲非惟者。於經病添文矣。且不叶乎經文一例也。下文云。非終惟終。又云。非佞折獄。惟良折獄。又云。非從惟從。又云。非天不中。惟人在命。皆言非若是。惟若是也。而不言非惟若是也。詩瞻卬毛傳云。富福也。禮郊特牲云。富也者福也。孫氏云。言主獄不當終于作威。惟終于作福。今攷經之言貨也。數言之。且言貨爲私家。則富者言貨爾。非言福也。易繫辭傳云。小懲而大戒。此

小人之觿也。是主獄者作觿存乎作威之中也。何不當終之有。禮表記所引者。敬忌下有而字。身作躬。蓋異文也。引左傳者成十三年文。

惟克天德。自作元命。配享在下。

天德者。天明威之德也。皋陶謨曰。天明威。自我民明威。今舜爲皇帝。德威惟威。德明惟明。是能天德也。元命者國之大命也。多士曰。厥惟廢元命。作者不廢之謂也。配享者配天而享大命也。詩曰。永言配命。多方曰。享天之命。蓋舜用典獄。惟能天德。則天作大命。實舜自作大命。故天之大命在上。舜配天而享大命者在下矣。此明乎典獄者國之司命也。天子奉天而用典獄。則國之大命存焉。

遂曰。詩采芑毛傳云。元大也、書疏引鄭云。大命謂延期長久也。鄭於文未拾也。引詩者文王文。蔡傳言此經。又於下文言今天相民作配在下者。皆自典獄者言之。非也人臣不可以言配天也。王氏充耘謂自人君用典獄者言之。是也。立政稱周公告大史云。司寇蘇公。式敬爾由獄。以長我王國。王氏以爲卽此意也。下文所以言爾尙敬逆天命以奉我一人也。

王曰。嗟。四方司政典獄。非爾惟作天牧。今爾何監。非時伯夷播刑之迪。其今爾何懲。惟時苗民匪察于獄之麗。罔擇吉人觀于五刑之中。惟時庶威奪貨。斷制五刑。以亂無辜。上帝不蠲。降咎于苗。苗民無辭于罰。乃絕厥世。監去聲懲音澂斷多亂反蠲音捐

此告諸侯以監懲而結上文之意也。司政典獄謂四方諸侯。此周之羣后也。左傳曰。天生民而立之君使司牧之。立政曰。其勿誤于庶獄。惟有司之牧夫。此孟子所謂以生道殺民也。蓋典獄所以稱天牧也。言非爾惟爲天牧乎。播猶商書言播告之播。迪道也。謂導而行之也。商書曰。不迪率典。蓋上文言伯夷降典。是迪也。而又言折民惟刑。則降典之時。播告以刑而迪典矣。故曰播刑之迪也。言今爾何所監視。非是伯夷播告民刑之迪典乎。明今之當監者在是也。其今爾何所懲戒。惟是苗民非察于獄辭之麗附。無擇吉德者觀于五刑之中法。明今之當懲者在是也。威者上文所謂虐威也。凡獄貨者。必衆虐威焉。則人不敢不貨之

矣。故謂之奪貨也。不蠲鄭氏以爲不絜是也。國語曰。不蠲其爲。蓋惟是苗民衆虐威以奪貨。其斷獄并制五虐之刑。以亂乎無罪。上帝以苗爲不絜。降咎罪于三苗。故苗民無辭于罪罰。遂乃絕其繼世焉。此申言其所以當懲者也。

述曰。引左傳者襄十四年文。迪道。詳皋陶謨疏。禮緇衣云。甫刑曰。播刑之不迪。鄭禮注云。播猶施也。不衍字。迪道也。言施刑之道。鄭之釋播。非也。伯夷未及施刑者也。蔡傳云。伯夷布刑以啟迪斯民。蔡不明言迪典也。則嫌於迪刑矣。又蔡云。舍皋陶而言伯夷者。探本之論也。此蔡於上文所謂士者。斥言皋陶。遂以爲舍皋陶爾。今攷呂刑皆舍皋陶。以其無五刑之贖也。蓋耄荒所避就者。惟出其探本之論

焉。豈用刑者猶舍臯陶而不足監哉。詩小毖鄭箋云。懲文也。戒猶文也。而戒之義著焉。罔擇吉人觀于五刑之中。以一句讀也。蔡傳云。惟是貨者以威亂政。富者以貨奪法。今不從者。經言庶威。不言亂政也。此於經病添文也。經言奪貨。不言貨奪之也。此於文未適也。鄭義見書疏。詩天保毛傳云。蠲。絜也。引國語者。楚語文。蓋言神不絜九黎之所爲也。三苗復九黎之德。則復不絜矣。互詳酒誥疏。

王曰。嗚呼。念之哉。伯父。伯兄。仲。叔。季弟。幼子。童孫。皆聽朕言。庶有格命。今爾罔不由慰日勤。爾罔或戒不勤。天齊于民。俾我一日。非終惟終。在人。爾尚敬逆天命。以奉我一人。雖畏勿畏。雖休勿休。惟敬五刑。以成三德。一人有慶。兆民賴之。其寧惟永。

此告諸侯以格命而申結上文之意也。曲禮曰。五官之長曰伯。是職方。天子同姓謂之伯父。異姓謂之伯舅。蓋統四方諸侯者也。今稱伯父不稱伯舅者。其時職方二伯。皆同姓也。故異姓諸侯統焉。仲叔在伯兄季弟之閒。互文也其爲仲兄叔兄仲弟叔弟可知也。幼子童孫者。穆王享國百年。雖幼童之子孫。亦已爲諸侯也。庶謂庶幾也。格命者格天之命也。君奭曰。天壽平格。今言庶幾有格命。即上文所謂自作元命也。由用也。慰安也。國語曰。諸侯朝修天子之業命。晝考其國職。夕省其典刑。夜儆百工。使無慆淫。而後即安。蓋所用自安者。日勤故也。戒謂己日行已事之戒也。言今爾司政典獄。無不用安於日勤。爾無或戒於不勤也。

蔡氏謂參錯訊鞫。極天下之勞者。莫若獄。日勤故刑當。不勤則刑失。雖深戒之。而已施者亦無及矣。戒固善心也。而用刑豈可以或戒也哉。論語言齊之以刑者。必進之曰齊之以禮。蔡氏謂刑非所恃以治。天爲一日之用。是也。一日言其暫也。非終者。蔡氏謂卽康誥大罪非終之謂。是也。蓋過之當宥者也。惟終者。蔡氏謂卽康誥小罪惟終之謂。是也。蓋故之當罪者也。言天以刑齊于不齊之民。其使我者惟一日爾。其宥在非終。與其罪在惟終。與皆在所犯人。明俾我者又非輕重在我也。尙庶幾也。逆迎也。畏古通威。蓋威者所以使之畏也。休美也。凡典獄者。罪則用使威畏焉。宥則用使休美焉。夏書曰。戒之用休。董之用威。三德者爲

範所謂正直剛克柔克也。慶善也。萬億曰兆。左傳曰。天子曰兆民。衆數也。言爾庶幾敬迎天之元命。以承奉予一人。我雖欲威畏之。爾且勿威畏之。我雖欲休美之。爾且勿休美之。惟敬愼五刑。以成正直剛柔之三德。蓋刑之中。皆德之中也。則予一人有善。而兆衆之民賴之。其安寧惟永長矣。此所謂格命也。長丁丈反幾平聲省悉井反謟音滔錯淸各反鵠音谷刑當讀當去聲

述曰。伯父。詳顧命疏。二伯同姓。若周召分陝者。其例也。蔡傳云。此告同姓諸侯也。蔡未察乎伯父之統異姓諸侯也。呂氏柟云。舉其親者而言之。欲其言之易入也非也。異姓之疏。必其言之難入乎。何視同異姓之歧也。庶幾詳下文疏。書疏引鄭云。格登也。登命謂壽考者。蓋鄭據釋詁。格登

義同。今不從者。爲晦也。釋文云。日人實反。一音曰。蓋本作日也。不作曰焉。江氏云。今女無不從安。猶曰勤勞。女無有以不勤爲戒者此以作日爲說也。繇今攷之。釋詁。由從義同。詩天保鄭箋云。或之言有也。江說從之。若夫慰訓安者。謂安慰也。非謂安逸也。且呂刑者新布之刑。戒之可矣。何以遽責之乎。如謂責其舊習也。則穆王去成康未久爾。豈諸侯無或勤者乎。詩小弁鄭箋云。由用也。詩緜毛傳云。慰安也。引國語者魯語文。韋注云。業事也。工官也。慆慢也。易繫辭傳云。參伍以變。錯綜其數。今參聽而錯用焉。釋言云。訊言也。鞫窮也。謂以言窮之也。後漢書楊賜傳云。尚書曰。天齊乎人。假我一日。此于作乎。民作人。俾作假。蓋異文也。

隱十一年左傳云。假手于我寡人。假我亦俾我之義也。釋文云。傳馬本作矜。矜哀也。又引馬云。齊中也。江氏云。假讀爲天假之年之假。終謂考終命也。天中乎人。而假我一日之命。其非考終與。惟考終與。實在乎人。言敬德則徼天眷而永年也。此言假年者。据僖二十八年左傳文也。然假年而謂之假一日。可乎。亦既假之。則當言惟終在人。不當言非終矣。經下文云。非天不中。惟人在命。今言天中乎人。於文未適也。釋言云。殷齊中也。惟殷于民之殷。與此齊不訓中者。以經自有言中之文也。苟同言中。經豈數變文邪。僞傳讀此經。曰俾我。曰一日非終。曰惟終在人。皆絕句焉。謂天整齊於下民。使我爲之。一日所行。非爲天所終。惟爲天

所終。在人所行。此於經病添文也。非終惟終。當與非從惟從之讀同。逆迎。詳金縢疏。威古通畏。詳鴻範疏。詩六月云。蠻荊來威言來畏也。鄭箋云。來服宣王之威。此於詩病添文也。夏書者文七年左傳所引文也。今詳逸文。大誓云。羣公咸曰。休哉。周公曰。雖休勿休。釋詁云。休美也。漢書宣帝紀云。詔曰。書不云乎。雖休勿休。祇事不怠。顏注云。周書呂刑之辭。蓋引此經而釋爲祇事不怠邪。然安見其必非大誓之辭也。漢書外戚傳云。書曰。雖休勿休。惟敬五刑。以成三德。蓋與今本同。僞傳云。行事雖見畏。勿自謂可畏。雖見美。勿自謂有美。蓋傳猶漢書之說也。此不如蒙上文爾我而言也。釋詁云。休息也。江氏以言此經。則非畏與休對言

之義矣。周語云。爲晉休慼。韋注云。休喜也。王氏引之以言此經。蓋畏與喜對言也。然與獄哀矜則勿喜是矣。安所云雖喜乎。通鑑漢紀云。孝文帝前三年。張釋之爲廷尉。人有盜高廟坐前玉環。得。帝怒。下廷尉治。釋之按盜宗廟服御物者。爲奏當棄市。上大怒曰。人無道。乃盜先帝器。吾屬廷尉者。欲致之族。而君以法奏之。非吾所以共承宗廟意也。釋之免冠頓首謝曰。法如是足也。且罪等。然以逆順爲差。今盜宗廟器而族之。有如萬分一。假令愚民取長陵一抔土。陛下且何以加其法乎。帝乃白太后許之。此雖畏勿畏之義也。胡注云。得言捕得也。甚讀曰恭。長陵高祖陵也。師古曰。抔謂以手掬之也。王制云。大司寇以獄之成告於王。

王命三公參聽之。三公以獄之成告於王。王三又。然後制刑。注云。又當作宥。是也。此雖休勿休之義也。慶善。詩皇矣毛傳義也。慶不訓喜者。典獄當哀矜而勿喜也。萬億曰兆。禮內則鄭注兆民義也。互詳洛誥疏。引左傳者閔元年文。

王曰。吁。來。有邦有土。告爾祥刑。在今爾安百姓。何擇非人。何敬非刑。何度非及。度徒洛反

自此而下至篇終十節。皆告諸侯以祥刑也。吁。歎辭。蓋歎而呼諸侯來前也。言有邦。又言有土者。諸侯國有封土。明百姓生於其土也。以吉人制刑之中。百姓於是乎安。故曰祥刑。祥亦作詳。鄭氏謂審察之也。及。蔡氏謂逮也。漢世詔獄所逮。有至數萬人者。蘇氏謂獄吏以多逮爲利。度其非

同惡者則勿逮。可也。言在今爾諸侯欲安民。何所宜擇。非邦之官人乎。何所宜敬。非人之制刑乎。何所宜度。非刑之逮及乎。蓋訊鞫之難。恐以有罪而及無罪。雖敬刑之人。亦或失所度焉。故特言之也。下文所謂兩造具備者。統所及而言也。

述曰。吁墨子引作於。詩淸廟毛傳云。於歎辭。釋文云。吁馬作于。于於也。蓋從釋詁也。詳今本與史記錄呂刑者同。鄭詳義見後漢書劉愷傳注。說文云。詳審議也。釋詁云。度謀也。釋文引馬義同。今不出之者。以無訓自明也。釋言云。逮及也。說文云。及逮也。蓋轉注焉。廣雅云。及連也。蓋逮之則連之矣。隱六年左傳云。長惡不悛。從自及也。桓二年公羊

傳云。及者何。累也。史記云。何擇非其人。何敬非其刑。何居非其宜與。蓋度作宅。今文也。故史遷訓居。或曰。此堯典所謂五宅三居者歟。釋詁云。及與也。此從異文而爲之說爾。書疏引王云。度世輕重所宜。蓋釋及爲世也。僞傳與王同。今攷禮運云。天下爲家。各親其親。各子其子。又云。大人世及以爲禮。注云。大人諸侯也。而世及無注焉。其言天下爲家者。則注云。傳位於子。是其爲父子世及可知也。禮疏云。父子曰世。兄弟曰及。非也。莊三十二年公羊傳云。魯一生一及。何休云。父死子繼曰生。兄死弟繼曰及。今禮言世及者。以親之傳子而言也。非所謂一生一及也。且兄弟相繼。不亦世及乎。魯僖公者。閔公庶兄也。閔公爲君。僖公臣焉。

僖公繼閔公則如子矣。僖元年公羊傳云。此非子也。其稱子何。臣子一例也。故史記殷本紀於兄弟相及者。皆以世言也。蓋及有世之義焉。王以言此經。非也。經下文云。刑罰世輕世重。孫王言之。此何不言世而言及邪。言世者其文明。言及者其文晦。經必爲是變文。奚取也。墨子引呂刑云。於。來。有國有土。告女訟刑。在今而安百姓。女何擇言人。何敬不刑。何度不及。能擇人而敬爲刑。堯舜禹湯文武之道可及也。此邦作國。爾作女。爾安作而安。何擇上有女字。皆文異而義同也。詳作訟。非作言作不。此墨子文殘而譌爾。蓋墨子多殘。以孟子闢之其書幾廢故也。或曰。言者吉之譌也。非也。吉人而曰何擇。可乎。孫墨子言之。及者及古也。

然經言及不言古也。此於經病添文也。經上文云。今爾何監。非時伯夷播刑之迪。下文云。今往何監。非德于民之中。皆謂何某非某乎。此經文一例也。

兩造具備。師聽五辭。五辭簡孚。正于五刑。五刑不簡。正于五罰。五罰不服。正于五過。造七報反

此言聽獄之宜正者也。造至也。蔡氏謂兩爭者至也。周官以兩造聽民訟。是也。具俱也。謂兩造之主者及者俱備也。師衆也。謂衆刑官。五辭者蔡氏謂麗於五刑之辭也。簡核。孚信也。正蔡氏謂質也。罰者贖也。下文所謂罰鍰也。服治也。猶上服下服之服也。過者若周官三宥之過失也。易之解曰。君子以赦過宥罪。蓋五辭核信。既聽之而質于五刑。

五刑不核。將贖之而質于五罰。蔡氏謂辭與刑參差不應。刑之疑者也。五罰不治。遂宥之而質于五過。蔡氏謂辭與罰又不應。罰之疑者也。應去聲

述曰。周官云。大司寇以兩造禁民訟。入束矢於朝。然後聽之。注云。造至也。蔡引周官者。以釋兩造之聽焉。非有所入也。則不言禁矣。今攷大司寇注云。訟者既兩至。使入束矢。乃治之也。必入矢者。取其直也。詩曰。其直如矢。古者一弓百矢。束矢其百个與。疏云。不實則沒入官。是也。又注云。不至。不入束矢。則是自服不直者也。疏云。是禁民省事之法。非也。彼豈必自服者乎。周官豈惟省事者乎。蓋民之興訟也。有以小事而誣人者。及被訟者至。則興訟者反不至。卽

至矣。坐之誣告。其罪則輕。而被訟者以曠時之久也。受累
多矣。民又有以小事而害人者。以爲彼難於訟我也。卽訟
矣。彼有訟累。我無重罪。則彼適爲我害也。故察其訟者。必
使兩至。而入束矢焉。其直者。乃反其所入。其有不至。或無
所入者。是不直也。有司將窮治其人。而無待聽之矣。此所
以能禁民訟也。淮南子云。齊桓將欲征伐。甲兵不足。令有
重罪者。出犀角一戟。有輕罪者。贖以金。分訟而不勝者。出
一束箭。繇是推之。束箭者。束矢也。出此則入彼焉。蓋其訟
之輕也。故周官云。大司寇。以兩劑禁民獄。入鈞金。三日。乃
致於朝。然後聽之。亦其獄之輕也。此禁民之僞券書而致
人於獄者也。注云。劑今券書也。必入金者。取其堅也。三十

斤曰鈞是也。易象云。噬嗑亨。利用獄。其象云。九四。噬乾胏。得金矢。利艱貞。吉。六五。噬乾肉。得黃金。貞厲。无咎。此其占也。蓋束矢鈞金。周官職金所謂金罰貨罰也。不直者罰之。直者必反其所入矣。雖然。直者窮民。何以得所入乎。則肺石路鼓之能達之也。周官云。大司寇以肺石達窮民。凡遠近惸獨老幼之欲有復於上而其長弗達者。立於肺石。三日。士聽其辭。以告於上而罪其長。注云。肺石。赤石也。周官云。大僕建路鼓於大寢之門外而掌其政。以待達窮者。注云。若今時上變事擊鼓矣。緣是推之。雖在窮民。其訟也。安有不能達而兩至哉。或曰。造猶造端之造。謂作事之端也。易訟象傳云。君子以作事謀始。今不從者。訟端。或彼獨造

也。而此無造焉。非必兩造也。若詩言我生之初尚無造也。
具俱。詩節南山毛傳義也。蔡傳云。具備者詞證皆在也。今
攷詞者若左傳所謂獻狀也。詞與辭通。凡聽訟之善。若詩
言召伯聽於甘棠下者。其民豈必獻狀乎。故行露女子亦
聽其辭而已矣。經固以聽五辭爲言也。且證者上文所謂
及也。其證可言造者。猶盤庚稱有衆咸造也。其詞則安可
言造邪。江氏云。師士師也。今以周官言之。若大司寇若小
司寇。若鄉士。刑官之衆。皆有聽焉。非特士師也。釋詁云。師
衆也。孫氏云。五辭者周官小司寇之五聽也。非也。五聽之
一曰辭聽。其餘四者豈在辭乎。夫五罰者麗於五刑之罰
也。經下文可据也。則五辭宜一例矣。王制云。無簡不聽。注

云。簡誠也。蓋有可核者則誠矣。今訓核不訓誠者。以簡孚連文也。釋詁云。孚信也。信者誠也。周官云。大司馬簡稽鄉民。謂簡而稽之也。蓋簡有核之義焉。詩緜云。虞芮質厥成。毛傳云。質成也。成平也。今轉注之。正猶平也。平猶質也。服治。說文義也。周官云。司刺掌三宥之灋。壹宥曰不識。再宥曰過失。三宥曰遺忘。蓋過失之宥。堯典所謂眚災肆赦也。孫氏云。罰之不從。則聽獄者之過也。江氏云。五過卽下文惟官惟反惟內惟貨惟求也。此皆從下文馬鄭注而言也。如其言。是聽獄者之惡也。豈惟過乎。是亂于五惡也。豈正于五過乎。

五過之疵。惟官。惟反。惟內。惟貨。惟來。其罪惟均。其審克之。疵才斯反

此言聽獄者之私罪也。疵。病也。蔡氏曰。官。威勢也。反。報德怨也。內。女謁也。貨。賄賂也。是也。蓋赦過之病。固反而報德矣。然或赦此則害彼焉。是亦反而報怨也。來。交好也。詩曰。知子之來之。又曰。惠然肯來。今言交好之私。故終見其疵也。其罪惟均者。以此之疵。故出人罪。其疵者之罪。與本犯之罪同也。經言五過之故出。不言五刑五罰之故入者。蔡氏謂舉輕以見重也。克。能也。言其必審而後能此也。蓋下文數見焉。今言其必審此疵而後能均此罪也。○謹案典獄之疵有五。而經上下文惟言貨者。何也。蓋以貨爲疵。則無所不疵者矣。貨之者。將以貨而動其官。期其反。煽其內。因其來也。求貨者。將以貨而諂其官。遂其反。豔其內。賄其

來也。謁於歇反賄虎猥反賂音路好上聲煽音扇諂丑琰反豔餘贍反賄昨互反

述曰。瘝病。釋詁文。吳志陸凱傳云。所在長吏。務行威勢。此官之疵也。猶漢書言貴勢也。孟子引曾子云。出乎爾者反乎爾者也。此反報之例也。詩執競毛傳云。反復也。僞傳云。詐反因辭。蓋讀反若飜。漢書所謂反獄也。此詐爲平反也。今以諸病言之。孰不可詐反者邪。曲禮云。內言不出於梱。注云。內言女職也。詩卷耳序云。無私謁之心。蓋女謁也。說苑言湯以旱自責云。苞苴行邪。女謁盛邪。此言內而兼言貨也。蓋以賄賂託苞苴之禮而行。孟子所謂是貨之也。蔡傳云。來。干請也。今不從者。以諸病皆干請也。僞傳云。舊相往來。傳言往者。於經病添文也。禮尚往來。然高明之家。蓋

有來而不往者矣。引來之者。詩女曰雞鳴文。其下文云。知子之好之。則來者交好也。引肯來者詩終風文。釋文云。來馬本作求又引馬云。求請賕也。其於言貨者則複矣。昭元年左傳云。叔孫曰。我以貨免。言求人以貨也。昭二十三年左傳云。范獻子求貨於叔孫。言求人之貨也。其求也。皆貨也。若漢律所謂受賕也。史記集解引馬云。以此五過出入人罪。與犯法者等。蓋馬以惟官五者爲五過也。非也。史記云。五過之疵。官獄內獄。此史遷訓惟官惟內者也。五過之疵。而約其二焉。是不以惟官五者爲五過也。夫惟官五者五惡也。所謂疵也。聽獄者之私罪也。五惡不可以五過言也。均史記作鈞。蓋古通也。克漢志引作核。蓋核者克之聲

近也。詩十月之交云。豔妻煽方處。言內寵也。毛傳云。美色曰豔。煽熾也。王氏安石云。言其勢盛。若火之煽然。聘禮注云。賄送也。蓋以其來而賄之也。而惟貨託焉。

五刑之疑有赦。五罰之疑有赦。其審克之。簡孚有衆。惟貌有稽。無簡不聽。具嚴天威。

此言聽獄之慎疑者也。蔡氏曰。刑疑有赦。正于五罰也。罰疑有赦。正于五過也。是也。故其必審此疑而後能有此赦也。周官小司寇言聽獄訟者。一曰辭聽。二曰色聽。三曰氣聽。四曰耳聽。五曰目聽。其言聽民之所刺宥者。一曰訊羣臣。二曰訊羣吏。三曰訊萬民。今上文所言者。兩造具備而師聽之。五辭於是乎簡孚。蓋辭聽也。然師聽雖衆。而簡孚

猶未衆也。故飭乎當有衆焉。蓋聽訊之衆也。然稽之者衆。而非不稽於其人也。故惟貌當有稽焉。蓋色氣耳目之聽也。至是而聽獄之道無遺矣。其無可核者不聽焉。則無所謂疑也。故史記訓之曰。無簡不疑。凡若此者。俱以嚴敬天之威刑也。刺七賜反

述曰。書疏引鄭云。不言五過之疑有赦者。過不赦也。禮記云。凡執禁以齊衆者不赦過。蓋鄭以爲五過卽惟官五者也。遂以禮記王制爲言爾。今攷王制云。疑獄。汜與衆共之。衆疑赦之。以言此經之五過。是也。王制云。赦從重。注云。雖罪重猶赦之。其義也。若夫王制云。凡作刑罰。輕無赦。注云。爲人易犯。繇是言之。過而違禁。則輕矣。而不赦者。彼注亦

以為人將易犯也。蓋與此經之五過自五刑五罰之重而遞減者不同。鄭說非也。故書疏難鄭云。五刑之疑。赦刑取贖。五罰疑者。反使服刑。顛倒一至此乎。周官小司寇注云。觀其出言。不直則煩。觀其顏色。不直則赧然。觀其氣息。不直則喘。觀其聽聆。不直則惑。觀其眸子。不直則眊然。又云。刺殺也。宥寬也。民言殺殺之。言寬寬之。是也。湯誓云。今爾有衆。其言有衆者。猶有邦有土之例也。盤庚云。綏爰有衆。其義也。卽皋陶謨所謂有民也。今言有衆者。以有稽連言則與湯誓不同。蓋有衆對未衆而言也。卽羣臣羣吏萬民之衆也。蔡傳云。惟察其貌。所謂色聽也。此於義未悉也。論語云。色思溫。貌思恭。此對言也。鴻範云。貌曰恭。而不言色

焉。此統言也。蓋貌統乎色而不惟色也。氣充乎貌者也。耳目者視聽之貌也。王氏樵云。蓋察之視聽氣色之間也。貌史記作訊。蓋異文也。然經言簡孚有衆。則訊之義昭然矣。言訊不言貌。非其備也。貌說文引作緢。段氏云。此說文存孔壁古文之舊爾古文作緢。孔安國以今文字讀之。審爲貌之假借也。乃改作貌焉。如周官故書作某經師讀作某。自鄭注時已改從之。而異乎故書矣。故釋文書疏不言馬鄭訓惟貌之異焉。是也。或曰說文云。緢旄絲也。說文之字以類次之。今糸部次纖次細次緢。則察微之義也。今攷五聽之道。於貌稽之。所以察微也。徒言緢以察微。而不明其於貌稽之。則不知察微者云何矣。且史記訓共。釋詁云。共

具也。蓋轉注焉。俱猶共也。

墨辟疑赦。其罰百鍰。閱實其罪。劓辟疑赦。其罰惟倍。閱實其罪。剕辟疑赦。其罰倍差。閱實其罪。宮辟疑赦。其罰六百鍰。閱實其罪。大辟疑赦。其罰千鍰。閱實其罪。墨罰之屬千。劓罰之屬千。剕罰之屬五百。宮罰之屬三百。大辟之罰。其屬二百。五刑之屬三千。辟匹亦反鍰戶關反剕扶謂反差初宜反屬音蜀

此言五刑之贖也。墨。黥面。劓。割鼻。剕。刖足。宮者。丈夫割勢下蠶室。女子閉於宮中。禮。蠶室亦稱宮。故其刑皆曰宮。大辟。斬首。辟。罪也。鍰。鄭氏謂六兩也。又曰。鍰。六兩太半兩。閱者。簡而閱之。實者。孚而實之。蔡氏曰。倍。二百鍰也。倍差。倍而又差。五百鍰也。是也。五罰之屬分言之。而五刑合言之

者。明其分屬與五罰同也。○謹案周官。司刑。掌五刑之灋。其罪二千五百。今呂刑三千者。蔡氏謂比舊輕罪爲多。而重罪爲減。是也。然臯陶無五刑之贖。周官亦無此焉。小司寇。訊於衆而宥之者。此王制所謂疑獄。汜與衆共之。衆疑赦之也。蓋疑則赦之而已矣。不以罰贖爲也。夏書曰。與其殺不辜。寧失不經。其謂是與。周官。職金。掌受士之金罰貨罰。入于司兵。蓋其獄訟之輕者。士罰其不勝者。大司寇所以有束矢鈞金之入也。此王制所謂凡作刑罰。輕無赦也。非五刑之罰也。五刑之罰。可贖之以金鍰。嗚呼。自穆王之耄荒。始也。灋與法通。刖音月汜古汎字是與之與平聲

述曰。墨。史記作黥。周官司刑注云。墨。黥也。先刻其面。以墨

窒之。大傳云。非事而事之。出入不以道義。而誦不詳之辭者。其刑墨。劓義詳康誥疏。剕史記漢志作臏。蓋與大傳同。說文云。臏厀耑也。臏與髕通。蓋臏則厀傷。剕則趾傷。皆足刑也。昭三年左傳云。踊貴屨賤。踊者剕也。襄二十九年公羊疏引鄭駁異義云。臯陶改臏爲剕。呂刑有剕。周改剕爲刖。蓋鄭据周官司刑言刖罪也。或据鄭以臏爲苗民之虐刑。非也。釋詁云。剕刖也。此二者實同。非周改之也。則言臯陶改者亦非也。周官司刑注云。周改臏作刖。夏刑臏辟三百。則鄭說歧矣。史記云。孫子臏脚。蓋戰國猶然也。周官司刑注云。宮者丈夫則割其勢。女子閉於宮中。後漢書光武紀云。詔死罪繫囚。皆一切募下蠶室。其女子宮。注云。蠶室

宮刑獄名。刑者畏風。作室蓄火。如蠶室。因以名焉。今攷禮祭義云。古者天子諸侯。必有公桑蠶室。遂云。築宮仞有三尺。棘牆而外閉之。蓋宮者蠶室也。此文夫腐刑所以亦謂之宮也。蔡傳云。宮淫刑也。今攷大傳云。男女不以義交者。其刑宮。此宮刑之始也。其後則坐他罪者亦宮焉。昭五年左傳言楚子之得志云。以羊舌肸爲司宮。則非坐淫也。漢書司馬遷傳云。茸以蠶室。則遷坐救李陵故也。崔浩漢律序云。漢文帝除肉刑而宮不易。非也。漢書景帝紀元年詔云。孝文皇帝除宮刑。重絕人之世也。蓋文景後其有復之歟。故西魏大統十三年乃除宮刑。今據通鑑而可知也。或曰。周官掌戮云。宮者使守內。所謂司宮也。此宮刑所餘名

也。是不然也蓋蠶室既刑。謂之宮者。然後使之守內而司宮爾。掌戮云。墨者使守門。豈墨爲門刑乎。禮文王世子云。其死罪。則曰某之罪在大辟。蓋不得保首領以沒者也。釋詁云。辟。辠也。辠。今作罪。釋文云。鍰。徐戶關反。六兩也。鄭及爾雅同。又釋文謂說文云。鍰。六鋝也。鋝。十一銖二十五分銖之十三也。馬同。又馬云。賈逵說。俗儒以鋝重六兩。周官劍重九鋝。俗儒近是。蓋釋文引鄭者。與鄭大傳注義同。大傳云。一饌六兩。鄭注云。所出金鐵也。死罪出三百七十五斤。此亦以六兩爲言也。饌之與鍰。以聲近而假借爾。饌又作選。漢書蕭望之傳。所稱呂刑金選。是也。漢書食貨志。選作撰。皆異文也。釋文引爾雅者。僞小爾雅也。今本說文。六

鍰之六兮脫字焉。不與釋文所引同。或曰。亦譌爲六也。馬引賈說者。蓋賈傳古文。其於今文家從大傳六兩之說。則以爲俗儒爾。攷工記云。桃氏爲劒。上制重九鋝。馬蓋据之。推劒之鋝不得輕也。故謂俗儒近是焉。攷工記者。補周官所闕之冬官也。史記。鍰作率。徐廣云。率音刷。蓋鍰之聲轉也。周官職金疏云。夏侯歐陽說墨罰疑赦。其罰百率。古以六兩爲率。古尚書說。鍰者率也。一率。十一銖二十五分銖之十三也。百鍰爲三斤。緣是言之。鄭言六兩者。從今文說也。攷工記冶氏疏引王與鄭此義同。鄭不從古文說。爲其輕之甚也。虞書金贖疏引鄭駁異義云。贖死罪千鍰。鍰六兩太半兩。爲四百一十六斤十兩太半兩銅。與今贖死罪金

三斤價相依附。此鄭又存一義也。攷工記桃氏九鋝注云。重三斤十二兩。鄭亦以六兩太半兩爲言也。鄭冶氏三鋝注同。冶氏疏云。凡數言太者。皆三分之二爲太。三分之一爲少。以一兩。二十四銖。則十六銖爲太半兩也。淮南子云。秋分而蔈定。蔈定而禾熟。律之以數十二。故十二蔈而當一粟。十二粟而當一寸。日之數十。故十寸而爲尺。十尺而爲丈。其以爲量。十二粟而當一分。十二分而當一銖。十二銖而當半兩。則鍰之數可推也。簡閱。詳盤庚疏。惟倍。史記作倍灑。蓋灑讀若釃。以音同而假借爾。蓋與孟子言倍蓰者同。卽經下文倍差之義也。孟子趙注云。五倍曰蓰。此自孟子言十百千萬者而差之也。今則以倍而差之爾。徐廣

云。灑三一作徙徐遂以五倍為言非也。釋文。史記集解引馬
云。倍二百為四百鍰也。差者又加四百之三分之一。凡五
百三十三鍰三分鍰之一也。今不出之者以上下之鍰差
等之。則五百鍰昭然也。六百。史記作五百。周官云。司刑掌
五刑之灋。以麗萬民之罪。墨罪五百。劓罪五百。宮罪五百。
刖罪五百。殺罪五百。蓋二千五百也。孝經引甫刑云。一人
有慶。兆民賴之。而其言刑者云。五刑之屬三千。蓋孔子之
時猶呂刑也。僖十八年左傳云。鄭伯始朝于楚。楚子賜之
金。既而悔之。與之盟曰。無以鑄兵。蓋金者銅也。或為鐵焉。
古以鑄兵者也。非黃金也。黃金千鍰。人之可贖者有幾乎。
夏書。今詳逸文。周官職金疏云。既言金罰。又曰貨罰者。出

罰之家。時或無金。卽出貨以當金直。是也。

上下比罪。無僭亂辭。勿用不行。惟察惟法。其審克之。比如字僭子念反

此言刑罰之比例者也。比者若王制所謂小大之比也。蔡氏謂罪無正律。則以上下刑而比附其罪也。無古通毋。僭差也。辭者卽上文所謂五辭也。或竄亂焉。或翻亂焉。皆亂辭也。蓋易差矣。不行者。謂昔所行法而今不行也。言上附下附而比罪焉。比其獄辭。則毋差於亂辭。比其行法。則勿用乎不行。惟察則其辭實矣。惟法則其行宜矣。其必審此上下而後能比此罪也。差側加反竄七亂反翻反平聲易以智反

述曰。王制云。凡聽五刑。必察小大之比以成之。注云。小大猶輕重。已行故事曰比。王制釋文云。比例也。周官大司寇

云。凡庶民之獄訟。以邦成弊之。注云。邦成謂若今時決事比也。詩抑毛傳云。僭差也。僞傳云。無聽僭亂之辭。此之言聽。於經病添文也。無僭與勿用對文。非以僭亂爲言也。經上文云。因差有辭。其句例也。漢書刑法志云。姦吏因緣爲市。所欲活則傅生議。所欲陷則予死比。若此者。其於五辭也。必有竄之飜之。而亂之者矣。定讞者其惟察而無差乎。康誥云。司師茲殷罰有倫。又云。乃其速由文王作罰。此昔法之行於今者也。所謂惟法也。不然。則勿用之矣。

上刑適輕下服。下刑適重上服。輕重諸罰有權。刑罰世輕世重。惟齊非齊。有倫有要。

此言刑罰之權宜者也。服。治也。蔡氏謂事在上刑而情適

輕。則服下刑。康誥所謂大罪非終者也。事在下刑而情適
重。則服上刑。康誥所謂小罪惟終者也。孟子曰。權然後知
輕重。又曰。執中無權。猶執一也。今言服之有權。則諸罰不
執一矣。蔡氏謂權者進退以求其輕重之宜也。周官大司
寇言詰刑者。一曰刑新國用輕典。二曰刑平國用中典。三
曰刑亂國用重典。蔡氏謂此隨世而爲輕重者也。倫理也。
康誥所謂殷罰有倫也。要猶孝經言要道之要。蓋倫得其
要。所謂刑之中也。蔡氏曰。輕重諸罰有權者。權一人之輕
重也。刑罰世輕世重者。權一世之輕重也。惟權變是適而
齊之以不齊焉。其倫要蓋有不可紊者矣。
述曰。說文云。𠬝治也。服與𠬝通。孟子云。善戰者服上刑。言

以上刑治之也。周官云。司刺求民情。斷民中而施上服下服之罪。其義也。後漢書劉愷傳云。尚書曰。上刑挾輕。下刑挾重。此適作挾也。且引而節之歟。李賢注引此經而釋之。謂二罪俱發。原其本情。蓋言乎一人二罪也。以爲挾而兼有焉。今不從者。以非此所謂權者也。其言一人二罪者。經不曰有并兩刑乎。挾與浹通。詩大明毛傳云。挾達也。適猶達也。蓋有所適。則有所達矣。言適而達於權也。易繫辭傳云。巽以行權。說卦云。巽爲進退。蓋權必進退於衡之中也。蔡傳云。惟齊非齊者。法之權也。有倫有要者。法之經也。蔡以爲權不失乎經者也。然既謂之權。則不可謂之經矣。桓十一年公羊傳云。權者反於經。然後有善者也。孟子云。男

女授受不親禮也。蓋所謂經也。孟子云。嫂溺援之以手者。權也。蓋所謂善也。權宜而適刑之中。惟輕焉。惟重焉。雖其反於經也。皆祥刑之善也。周官大司寇注云。新國新辟地立君之國。平國承平守成之國。亂國篡弒叛逆之國。是也倫理。說文義也。孝經云。所敬者寡而悅者衆。此之謂要道也。則治刑之要可推也。易繫辭傳云。不可爲典要。唯變所適。此非無要也。無常要也。言有要而不可爲執一也。權者其變也。惟與唯通。詩正月云。維號斯言。有倫有脊。毛傳云。倫道。脊理也。鄭箋云。皆有道理。繇是言之。理猶道也。其於詩義則復矣。蓋脊要也。讀要去聲。其平聲者皆以一義轉也。說文云。要身之中也。要與腰通。要者脊之要也。故在中

焉。今治刑之要。皆其中也。荀子云。刑稱罪則治。不稱罪則亂。故治則刑重。亂則刑輕。犯治之罪固重。犯亂之罪固輕也。書曰。刑罰世輕世重。此之謂也。後漢書應劭傳引世作時。其說與荀子義同。今不從者。以非此所謂權者也。蓋荀子自一端言之爾。周官司刑注云。夏刑大辟二百。臏辟三百。宮辟五百。劓墨各千。周則變焉。所謂刑罰世輕世重者也。疏云。夏刑以下。据呂刑而言。此臏辟三百。與五百異。宮辟五百。與三百異。疏謂轉寫者誤也。蓋疏以鄭從呂刑序所謂訓夏贖刑者也。大傳云。夏刑三千條。此非從序說也。今文無序也。而此適可以傳序說焉。司刑惟二千五百爾。則以為周之變也。然呂刑言穆王矣。曷嘗言夏刑乎。詳書

序辯。荀子云先王惡其亂也。故制禮義以分之。使有貧富貴賤之等。書曰。惟齊非齊。此之謂也。繇荀子言之。孫氏謂其斷章取義。是矣。夫賦詩斷章。左傳稱焉。荀子以之言書。非本義也。

罰懲非死人極于病。非佞折獄。惟良折獄。罔非在中。察辭于差。非從惟從。哀敬折獄。明啟刑書。胥占。咸庶中正。其刑其罰。其審克之。獄成而孚。輸而孚。其刑上備。有并兩刑。差初宜反上時掌反并必政反

此言折獄而獄成者也。病謂困而傷財也。蓋罰以懲戒。雖非死刑。然人極于困而傷財矣。佞者口給而亂義也。以此決獄。則訟者雖無辭。而實不得其情。且或亂之矣。折。決也。良善也。言非佞人之能決獄。惟善人之能決獄也。差。別也。

上文言罔差有辭矣則有辭無辭之差可知也上文言其
罰倍差矣則上刑下刑輕罰重罰之差可知也從者從其
差等也言折獄之良者無不在刑之至中察五辭于有無
上下輕重之差非從此差等與惟從此差等與蓋察其在
中也上文言敬此言哀敬者折獄惟哀故敬也論語曰如
得其情則哀矜而勿喜啓開也刑書者法令之書也猶後
世所謂律也胥相也占者如卜筮之啓書而占度也咸皆
也庶謂庶幾也言折獄之良者以所哀之敬而折獄明開
法令之書相與占度之皆庶幾乎中正其刑之與其罰之
與其必審此中正而後能折此獄也輸者輸而獻之也謂
獻其獄成也王制曰成成獄辭史以獄成告於正正聽之正

以獄成告於大司寇。大司寇聽之棘木之下。大司寇以獄之成告於王。王命三公參聽之。三公以獄之成告於王。王三又。然後制刑。林氏謂此所謂獄成而孚。輸而孚也。上謂輸上者也。蔡氏謂上獄當備。一人而犯兩事。罪雖從重。亦并兩刑而上之。言讞獄者當備其辭也。度徒洛反參七南反讞音獻

述曰詩大東序云。東國困於役而傷於財。譚大夫作是詩以告病焉。則病者困而傷財也。論語云。禦人以口給。言佞也。孟子引孔子云。惡佞恐其亂義也。論語稱子路折獄者。言其信而決之也。易序卦云。賁者飾也。故賁之象曰无敢折獄。蓋佞者敢飾而決之也。詩鶉之奔奔傳云。良善也。漢書宣帝詔云。庶民所以安其田里而無愁歎之聲者。政平

訟理也與我共此者其惟良二千石乎偽傳云察囚辭在於差錯蔡傳云辭非情實終必有差聽訟必於其差而察之今攷上文云師聽五辭蓋察失辭者在其中矣此言獄成之辭則察於從其差等者焉呂刑言差者三宜一例也徐幹中論云罰不可以重亦不可以輕先王思中以平之而不失其節書曰罔非在中察辭于差蓋以為差者輕重之平也卽差等也大傳云聽獄者或從其情或從其辭孔叢子襲之以為孔子釋此經之言也其下文又云辭不可從則斷以情皆偽為之爾夫聽獄者從其情之辭而已矣安有或從其情或從其辭者乎偽傳云非從其偽辭惟從其本情蓋與孔叢子義同其言偽辭者以為辭之差也其

言本情者。於經病添文也。如其言。經不當曰非從于差。惟從于情乎。經上文云。非訖于威。惟訖于富。如以非訖惟訖爲文。則不知訖者云何矣。經上文云。非終惟終。蓋上下之終文同而義亦同。非從惟從。亦其例也。蔡傳云。非從惟從者。猶曰不然而然。所以審輕重而取中也。蔡未斥乎此爲何從也。大傳云。子曰。聽訟雖得其指。必哀矜之。死者不可復生。斷者不可復續也。書曰。哀矜哲獄。蓋矜者敬之聲轉也。折作哲。蓋假借焉。漢書于定國傳贊云。哀鰥哲獄。矜古通鰥。猶詩何人不矜之例也。經上文言哀矜者。哀而矜之也。此言哀敬者。哀而敬之也。蓋矜在其中矣。昭六年左傳云。鄭人鑄刑書。叔向使詒子產書曰。昔先王議事以制。不

爲刑辟。懼民之有爭心也。民知有辟。則不忌於上。並有爭心。以徵於書。而徼幸以成之。弗可爲矣。夫辟者法也。緣叔向言之。今穆王言刑書。何也。蓋叔向所議者。鑄刑書而民觀之也。非謂先王無刑書也。啓刑書以爲占。上下比罪。適輕適重。是所謂議事以制也。昭二十九年左傳云。晉鑄刑鼎。著范宣子所爲刑書焉。仲尼曰。晉其亡乎。失其度矣。然則仲尼不譏子產。何也。仲尼言晉之刑書。固曰晉國之亂制也。若夫鄭之刑書。則子產復叔向書所謂吾以救世也。其後鄭卒以治。故論語稱之曰。惠人也。左傳孔疏云。李悝作法。蕭何造律。秦漢以來。莫之能革。以今觀之。不可一日而無律也。秦漢以來。天下爲一。長吏以時遷代。疆域闊遠。

戶口滋多。酷吏刑誅。肆情難測。不得不作法以齊之。疑則讞之上府。故天下以治也。繇疏言之。蓋郡縣之世。異乎封建。布刑於書。若唐律者。猶子產救世之心也。易繫辭傳云。以卜筮者尙其占。鴻範所謂謀及者也。釋詁云。度。謀也。金縢云。啟籥見書。言占度也。論語云。回也其庶乎。蓋庶者庶幾也。故易繫辭傳云。顏氏之子。其殆庶幾乎。桓寬鹽鐵論云。郡國諸侯。各以其方物貢輸往來。蓋輸者。轉而獻之也。僞傳云。輸汝信於王。此釋而爲汝也。於文亦適也。周官云。朝士。掌建邦外朝之灋。左九棘。孤卿大夫位焉。右九棘。公侯伯子男位焉。面三槐。三公位焉。王制注云。又。當作宥。陳氏經云。一人有兩罪。一罪有兩法。幷上之以聽命。不敢專

也。今攷後世例繫一罪而兩法者有之。經曰。五刑之屬三千。則法無兩歧者矣。江氏云。有一罪而疑輕疑重。介于兩刑之閒。則并兩刑而上之。以待決于朝。此以獄之未成而疑者言也。非也。經固言獄成而孚者也。太平御覽引鄭大傳注云。犯數罪。猶以上一罪刑之。鄭言上一罪者。謂其重一罪也。禮文王世子云。獄成。有司讞于公。注云。讞之言白也。蓋獻其獄成也。

王曰。嗚呼。敬之哉。官伯族姓。朕言多懼。朕敬于刑。有德惟刑。今天相民。作配在下。明清于單辭。民之亂。罔不中聽獄之兩辭。無或私家于獄之兩辭。獄貨非寶。惟府辜功。報以庶尤。永畏惟罰。非天不中。惟人在命。天罰不極。庶民罔有令政在于天下。相去聲

此申告諸侯而終祥刑之義也。官伯者。上文所謂伯父也。曲禮所以稱五官之長曰伯也。族姓者。上文伯兄以下也。篇中諸侯之稱。數變文者。互相備也。相。馬氏謂助也。言我今言刑者多懼辭。我敬于刑平。則有天德者惟此刑矣。今天以刑助治民。我當作配命在下焉。此上文所謂惟克天德。自作元命。配享在下也。明清者。明而清也。蔡氏謂明者無蔽。清者。無汚也。單辭者。蔡氏謂無證之辭也。聽之爲尤難。是也。而私之不爲尤易乎。蓋獨有單辭。始以無證而不明。既明矣。終以無證則敢爲獄貨。而不清。故特言單辭於先也。此猶上文言皇帝惟明而清問者。特言鰥寡有辭也。亂。治也。言民獄之治也。兩辭者。兩造爭辭也。家。猶禮不家

於喪之家蓋富之以爲家也私家卽獄貨也蓋私家者雖明而不清以不清而同不明故必不中也言敬刑者當明清于無證單辭是民獄之尤難治者當治焉是民獄之尤易不治者當治焉則民獄之治當無不中矣故聽獄之兩造爭辭毋或私家于獄之兩造爭辭蓋亦當明清而無不中也此自單辭而至兩辭皆不當獄貨也獄貨者蔡氏謂鬻獄而得貨也府聚也辜功者罪事也蔡氏謂猶罪狀也尤罪也在命者蒙上文而言謂在所罰不中之命也孝經曰不在於善而皆在於凶德今在命之在其爲文猶此也令善也在于天下之在猶居也大誓曰天將有立父母民之有政有居蓋庶民有善政居于天下也今無得有焉言

獄貨而不中者。非府聚其貨寶也。惟府聚其罪事爾。天報之以衆罪。此長可畏者。惟天報之罰也。此非天命不中。惟其人在所罰不中之命。使天罰不至此極。其庶民無得有善政居于天下矣。明司政典獄者不畏天之罰。則不敬民之治也。蓋穆王贖刑。懼獄者多。故申告而嚴戒焉。○謹案立政稱周公若曰。大史司寇蘇公。式敬爾由獄。以長我王國。茲式有慎。以列用中罰。蓋敬以求中。此典獄者之德也。呂刑言敬言中者數矣。所謂有德惟刑者也。經上文曰。惟敬五刑。以成三德。其成於此乎。五官之長讀長丁丈反數入聲汚音烏易以智反鬻音欲

述曰。僞傳云。族同族。姓異姓也。書疏引襄十二年左傳云。

異姓臨於外。同族於禰廟。蓋疏以申言乎同異也。非也。左傳不又曰同姓於宗廟乎。詩麟趾所謂公族公姓者。皆周之宗也。馬義見釋文。釋詁。相助義同。此馬所据也。蔡傳云。朕之於刑。言且多懼。況用之乎。今攷穆王言刑。卽言刑之用也。蔡求用於言之外。於義未融也。易繫辭傳云。四多懼。蓋其辭危也。孟子引書云。天降下民。作之君。今不以言此經者。蓋蒙上文朕敬而言。謂自作元命也。非謂天作之也。後漢書朱浮傳云。有人單辭告浮事者。注云。單辭謂無證據也。故光武本紀云。明察單辭。注云。單辭猶偏聽也。或曰。單辭猶論語所謂片言也。論語孔注云。片猶偏也。非也。論語不曰可以折獄之片言。而曰片言可以折獄。則朱子以

爲子路片言者。是也。邱氏濬云。獄辭之初造者必單。俗所謂一面之辭也。及夫兩造具備。則有兩辭矣。此以兩辭之分者爲單辭。於義未析也。民之亂罔不中。蓋絕句焉。其下文所謂非德于民之中者乎。僞傳云。民之所以治。由典獄之無不以中正聽獄之兩辭。傳失其讀矣。如其言。則民治之由。何以舍其聽單辭者邪。引家義者。禮檀弓文。昭十四年左傳云。鮒也鬻獄。此以獄爲市也。周官云。大府頒其貨于受藏之府。蓋府所以藏也。有聚之義焉。昭十二年左傳稱昭子云。吾不爲怨府。杜注云。怨禍之聚。其義也。詩崧高毛傳云。功事也。大傳云。獄貨非可寶也。貪人之寶。未有不受命以矯其上者也。親下以矯其上者。未有能其功者也。

蓋傳亦以功爲事也。言未有能其事。則其爲罪事可知也。

尤古通訧。說文云。訧罪也。周書曰。報以庶訧。蓋古文也。易

坤文言云。積善之家。必有餘慶。積不善之家。必有餘殃。蓋

所以報也。令善。釋詁文。凡民所在者。即所居也。若在齊。即

居齊也。若在魯。即居魯也。大誓令詳逸文。周官鄉士云。獄

訟成。士師受中。小司寇云。歲終。則令羣士計獄弊訟。登中

于天府。故典獄者必敬以求中焉。

王曰。嗚呼。嗣孫。今往何監。非德于民之中。尙明聽之哉。哲人惟

刑無疆之辭。屬于五極。咸中有慶。受王嘉師。監于茲祥刑。屬音蜀

此豫告嗣孫而永祥刑之訓也。嗣孫謂世世諸侯嗣位者

也。上文曰。朕敬于刑。有德惟刑。又曰。民之亂。罔不中。蓋典

獄者敬以求中刑之中皆德之中也德之中皆民之中也左傳所以言民受天地之中以生也言自今以往何所監視非以成德于刑之中者成德于民之中乎尙庶幾也明聽者聽訓辭也猶上文所謂皆聽朕言也辭者訓辭也以言哲人即上文所謂若古有訓也非穆王自稱哲人也極猶上文天罰不極之極五極者蔡氏以爲五刑是也猶鴻範於威用者言六極也五刑皆以窮其罪故曰五極焉屬者上文所謂五刑之屬也而五罰之屬在是矣言嗣孫庶幾明聽之哉古哲人惟五刑有無窮之訓辭凡屬于五刑之極者皆得中而有善此所謂祥刑也蓋當明聽其訓辭也嘉善師衆也民有民之中是以謂之善衆也祥刑者懲

不善以警衆使不善者復善也蔡氏曰諸侯受天子良民善衆當監視于此祥刑申言以結之也○謹案尉繚有言曰善審囚之情不待箠楚而囚之情可畢矣笞人之背灼人之脅束人之指而訊囚之情雖國士有不勝其酷而自誣矣是也然非觀乎甫刑其欲致善審之明也可乎哉故非觀乎無私則不可以導明之原也經曰五過之疵惟官惟反惟內惟貨惟來而今皆絕焉故曰明淸于單辭又曰無或私家于獄之兩辭蓋其導明之原也遠矣非觀乎自勤則不可以厲明之實也經曰今爾罔不由慰日勤爾罔或戒不勤而今皆愼焉故曰灼于四方罔不惟德之勤故乃明于刑之中蓋其厲明之實也大矣非觀乎廣聽則不

可以備明之用也。經曰。師聽五辭。又曰。簡孚有衆。惟貌有稽。周官所謂訊羣臣。訊羣吏。訊萬民者。皆其衆也。周官所謂辭聽。色聽。氣聽。耳聽。目聽者。皆其辭其貌也。而今皆考焉。故曰。明啓刑書胥占。咸庶中正。蓋其備明之用也至矣。大傳稱孔子曰。甫刑可以觀誡。明者其有不觀乎。尉音鬱簝音僚箠之累反筶音豈魯音協賸平聲酷苦沃反

述曰。吳志步騭傳云。明德慎罰。哲人惟刑。書傳所美。其讀此經。非也。哲人惟刑無疆之辭。以一句讀也。或曰。此與墨子引哲民惟刑者例同。然則自民言之。哲民惟刑已乎。自君言之。哲人亦惟刑已乎。大學言聽訟必使無訟。何也。蔡傳云。哲人用刑而有無窮之譽。其以一句讀也。是矣。然以

辭爲譽辭。與僞傳略同。則上文所謂明聽者何聽邪。且如非明聽此訓辭也。則告嗣孫者豈其備邪。或曰明聽者聽獄辭也。胡氏士行云。哲人則天理明其於聽刑之際。雖僞辭無窮而各附之極。刑無不中。斯慶豈外至乎。如其言。蓋哲人則絕句焉。於文未適也。江氏云。哲人惟于刑無竟之讞辭。此承上文明聽而言。蓋其明于聽獄也。如其言則子路哲人也。片言可以折獄。豈必無竟之辭乎。窮極詳鴻範疏。詩思文毛傳云。極中也。僞傳云。折獄屬五常之中。蓋傳言五極。與易之三極例同。所謂民之中也。或曰五極五刑之中也。今攷於經。自罔中于信而外。其言中者九。皆無變文也。此下方言咸中。而於此釋極爲中焉。則複矣。嘉善師

衆。皆釋詁文漢書藝文志云。尉繚子二十九篇。班氏自注云。六國時。顏師古云。尉。姓。繚。名也。今所引者將理篇文。箠以竹爲之。蓋笞之具也。漢書刑灋志云。景帝詔曰。笞者所以教之也。其定箠令。楚義詳堯典扑刑疏。唐書云。太宗嘗觀明堂鍼灸圖。見人之五臟皆近背。詔罪人無得鞭背。蓋猶漢之笞法也。臋與臀通。

尙書集注述疏卷二十七終

門弟子校栞於讀書堂